

Типы российской культуры и нравственность

А.С. Ахиезер, доктор философских наук

Концепция, исходящая из того, что смысл человеческой жизни в том, чтобы приспособливаться к изменяющейся ситуации не годится для современного общества, стремящегося к развитию. Все общества по разным, часто противоположным причинам недовольны реальностью. Это значит, что везде существуют очаги противостояния среде, всему обществу. Причина противостояния не среда, а изменяющийся субъект.

Что касается содержания доклада, то мне он показался интересным и теоретически насыщенным, богатым по содержанию. Его недостатком является отсутствие хотя бы попытки классифицировать изложенные им формы мышления, формы культуры по единому основанию. Без этого складывается впечатление, что эти формы, их набор случаен. Не ясна возможность их перехода друг в друга, что было бы крайне важно для понимания человеческих возможностей. Тем не менее, мне бы хотелось поддержать основной пафос доклада, т. е. идею разных форм культуры, с которыми имеет дело человек даже в одном обществе. И тем более в масштабе человечества. Это множество есть проблема.

Я думаю, что этот подход имеет перспективы для развития, для попыток положить его в основу наших представлений, что культура общества есть некоторая динамичная система своих переходящих друг в друга форм. Наверное, это не единственные формы культуры, которые возможно представляют систему переходящих друг в друга форм. Это могут быть те, о которых говорил докладчик. Но это могут быть и другие формы, которые мы наблюдаем в обществе и тем более, если мы наблюдаем их динамику. Это могло бы служить основой для анализа динамики ценностей, поведения и ценностей людей в обществе, для формирования прогнозов этих процессов. Надо сказать, что это очень тру-

доемкая работа, но, тем не менее, имеющая определенные перспективы.

Я бы позволил себе предложить иной вариант этих форм для изучения динамики российского общества. Таких классификаций на материале одного общества может быть множество и хотя они могут иметь разный смысл, тем не менее, каждая из них имеет право на существование, т. к. бросает свет на определенные аспекты жизни человека.

Можно выделить следующие основные *типы культуры в России*, несущие в себе также формы *нравственности, нравственные идеалы: традиционная* (ее российская разновидность *вечевая*) *культура*, для которой характерны решения, направленные на сохранение статичных форм жизни, по принципу звучащему и ныне: «хотим жить, как жили наши деды». Эта культура нацелена на неизменность, включая неизменность сложившихся природных ритмов, ритмов образа жизни. Неизменность, включая неизменность ритмов, является ценностью этой культуры. Вечевая культура распадается на две формы – *соборную и авторитарную*. Ориентация на статику определяет сдерживание имманентного культуре потенциала развития, возможно столь мизерного, что его результаты можно заметить лишь на протяжении многих поколений. Эта культура противостоит изменениям, т. к. в ее основе лежит страх перед дезорганизацией в результате инноваций.

Утилитарная культура – соответствующий нравственный идеал, для которого характерны решения, потенциально нацеленные на превращение любого элемента среды в средство достижения ранее сложившихся целей, на развитие средств. Следовательно, ценность развития легализировывалась в культуре, хотя и в жестких ограниченных рамках. Для российской истории особенно важна постепенно выявившаяся историческая расчлененность утилитарной культуры на *примитивный (простой) и развитый*.

Либерально-модернистская культура – соответствующий нравственный идеал, носящий достижительный харак-

тер, ориентированный на конструктивное развитие культуры, общества, способный быть основой для формирования новых целей, для всеобщего развития.

Эти типы культур могут выступать в конкретном обществе в разной последовательности, в различных комбинациях, порождать промежуточные формы. Изучение их отношения крайне важно не только как явлений культуры, но как основы проникновения в смысл, содержание массовой деятельности людей. Каждый из этих типов культур, их нравственных идеалов имеет свою логику, лежащую в основе формирования решений, логику, которая реализует определенный тип, уровень способностей к развитию, логику развития своих способностей.

Это другая классификация, чем у докладчика, тем не менее, в наших подходах есть важные общие элементы.

Государство и ценности

***В.М. Клычников, кандидат исторических наук;
кандидат юридических наук***

Я хотел бы оппонировать. Отрицать участие государства в продуцировании ценностей — это не замечать очевидного. Нет государства, которое бы не декларировало какие-то ценности. Возьмите конституции подавляющего большинства стран. В них всегда есть что-то о ценностях. Другой вопрос — что это за ценности, объем этих ценностей, но они есть всегда. Не нужно бояться того, что конституция будет прописывать ценности.

Реплика **Межуева**: А конституция пишется государством.

Что плохого, если в качестве одной из высших ценностей в конституции будут продекларированы например семейные ценности. Что же в этом плохого? И второй момент: мы говорим культура и государство. Проблема может быть в том, что у нас не много культур, а уже нет никакой культуры и