

Введение прогрессивной шкалы подоходного налога в России — обязательное условие развития ее экономики

Абрамов Михаил Давыдович

кандидат технических наук, вице-президент ЭАЦ «Модернизация»
abramovmd@mail.ru

Ключевые слова: экономика, подоходное налогообложение, прогрессивная шкала, социальное неравенство

Keywords: Economics, income tax, progressive scale, social inequality

В Послании Федеральному Собранию России 1 декабря 2016 г. В. В. Путин поставил задачу в 2017–2018 годах подготовить предложения по совершенствованию российской налоговой системы с тем, чтобы изменения вступили в силу в 2019 году. Соответствующие поручения даны правительству, Торгово-промышленной палате и объединениям предпринимателей.

В этой связи становятся актуальными рекомендации, содержащиеся в следующих работах нашего Центра, выполненных в 2011 году по поручению Председателя Совета Федерации РФ: «Налоговая доктрина. Пути совершенствования налоговой системы Российской Федерации» [1] и «Модернизация подоходного налога и снижение социального неравенства» [2].

В работах показано, что российская налоговая система противоречит требованиям науки, мировому опыту и интересам России. Она уничтожает промышленное производство и плодит нищету. Налоговый кодекс требует коренной переработки. В первую очередь необходимо совершенствовать систему подоходного налогообложения и, в частности, ввести прогрессивную шкалу подоходного налога. В связи со снижением цен на энергоресурсы и санкциями эта проблема стала особенно актуальной.

Расчеты Института социально-экономических проблем народонаселения РАН показывают, что если бы в нашей стране была средневропейская прогрессивная шкала подоходного налога, то ВВП России был бы на 30–50 процентов выше, чем в реальности [3].

Объяснение очень простое. Если у большинства населения нет денег, то нет покупательского спроса, и ВВП не растет. А богатые тратят в России ровно столько, сколько нужно на достойное существование, а основные средства хранят за рубежом и там же покупают недвижимость и предметы роскоши (яхты, футбольные клубы и др.). Или занимаются бизнесом, т. е. на выкачанные из России деньги развивают экономику других стран, что также не способствует росту производства и ВВП в России. Например, в 2012 году российские компании вложили в покупку иностранных предприятий более 139,1 млрд долларов [4], или 4,32 трлн руб. по средневзвешенному курсу 31 093 руб. за 1 доллар. Кроме того, по данным Центробанка РФ, в 2012 году чистый вывоз частного капитала из России составил 56,8 млрд долларов (1,77 трлн руб.). Чистый отток капитала из России в 2014 году достиг \$151 млрд (5,8 трлн руб.; \$1 = 38,42 руб.), а в 2015 г. — \$56,9 млрд [5] (3,47 трлн руб.; \$1 = 60,98 руб.).

По данным 2010 года [6], «1 % населения России получает около 40 % всех доходов. Для сравнения: в США доля 5 % наиболее богатых домохозяйств в национальном доходе составляет всего 21 %. На 1 % самых богатых людей в США приходится 8 % национального дохода. Таким образом, в России степень неравенства в 5–10 раз выше, чем в США». И это может привести к социальному взрыву. При этом повод может быть любым.

Согласно отчету 2014 Credit Suisse Global Wealth, именно Россия является страной с самым высоким уровнем неравенства: 84,8 % богатств страны контролируется всего 10 % человек. Для сравнения, в США самые богатые 10 % контролируют 74,6 % богатств, в Китае — 64 %, а в Японии — всего 48,5 %. В России 19 % богатства страны контролируют 111 российских миллиардеров; в США около 32 тыс. человек контролируют 11 % национальных богатств [7].

Главным фактором экономического развития является покупательский спрос. Именно прогрессивная шкала подоходного налога позволяет перераспределять доходы оптимальным образом, обеспечивать покупательский спрос, наполнять бюджет и снижать имущественное неравенство.

Наличие прогрессивной шкалы — обязательное (хотя и не единственное) условие развития России. Такая шкала есть у всех стран ОЭСР, «Двадцатки», БРИКС и многих других. Более того, на Гайдаровском форуме (январь 2013) генсек Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Анхель Гурриа заявил, что ОЭСР «не готова принять РФ в свои ряды из-за плоской шкалы налогов, бедности и недофинансирования медицины». Анхель Гурриа посоветовал руководству РФ объявить фискальную войну вопиющим диспропорциям посредством введения прогрессивной шкалы. А ведь в ОЭСР Россия пытается попасть уже 16 лет.

А вот мнение Милтона Фридмана — главного «гуру» наших либералов — сторонников «плоской» шкалы: «С учетом всего сказанного наилучшей, как мне кажется, является такая структура налогообложения личного дохода, при которой с дохода (сверх сумм, освобождаемых от обложения) взимается прогрессивный налог — при весьма широком определении дохода и разрешении вычетов только со строго определенных расходов, связанных с получением дохода» [8].

Вопрос о целесообразности введения прогрессивной шкалы подоходного налога в России поднимается регулярно. Дело в том, что при введении в 2001 году плоской шкалы тогдашний президент Владимир Путин пообещал, что в таком виде налог просуществует десять лет [6].

Между тем оказалось, что двух-трех лет оказалось достаточно, чтобы увидеть неэффективность плоской шкалы. Это подтверждено соответствующими исследованиями.

Вот, например, заключение Счетной Палаты РФ: «Снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда в результате введения единой пониженной ставки налога на доходы физических лиц и регрессивной шкалы отчислений от единого социального налога не оказало существенного влияния на легализацию необлагаемых ранее налогом доходов. Так, с 2001 года по 2003 год поступления налога на доходы физических лиц в консолидированный бюджет Российской Федерации увеличились в 1,8 раза. Денежные доходы населения в этот период возросли в 1,8 раза, начисленная среднемесячная заработная плата на одного работника — в 1,9 раза» [9].

А вот результаты исследований Всероссийского Центра уровня жизни: «При введении в 2001 году одного из самых низких в мире уровней налогообложения личных доходов, по ставке, независимой от их размеров, высказы-

вались доводы об ожидаемом расширении налогооблагаемой базы за счет вытаскивания на „свет“ денежных доходов состоятельных и богатых налогоплательщиков и, как следствие этого, увеличения доходов казны. Оказалось, что эти доводы не выдерживают испытания практикой. Абсолютный прирост сумм налога произошел, но не в связи с принятием единой ставки. Он обусловлен введением в этот период налогообложения доходов военных, сотрудников милиции и ряда других категорий населения. Что же касается влияния плоской шкалы на легализацию „черных“ доходов, то этого не происходит. Те, кто не платил по ставке 60 % в 1992 году, 35 % в 1997–1998 годах, 20–30 % в 1999–2000 годах, не платят со всех сумм доходов и по ставке 13 %. Между тем в других странах состоятельные граждане сполна платят и по более высоким ставкам, достигающим 70 %...» [10].

Плоскую шкалу отстаивают обладатели высоких доходов и обслуживающие их эксперты.

Вот, например, какие аргументы в защиту плоской шкалы предлагал в 2011 году зав. лабораторией Института экономической политики им. Гайдара Владимир Назаров (ныне директор НИФИ при Минфине).

Во-первых, отказ от плоской шкалы НДФЛ в России противоречит одному из принципов государственного управления — постоянству правил игры. Нарушение многократных обещаний президента и правительства не менять ставку НДФЛ приведет к еще большему росту недоверия бизнеса к власти, оттоку иностранных инвестиций и бегству отечественного капитала за границу. Хотя решение о повышении страховых взносов в 2011 году и доминирование «силовой бюрократии» в определении правил делового оборота уже сеяли массовое недоверие к перспективам развития страны, вряд ли стоит усугублять эту ситуацию введением прогрессивного НДФЛ. Бедным не станет

лучше, если уменьшится поток инвестиций: будет меньше новых производств и новых рабочих мест.

Во-вторых, прогрессивная шкала НДФЛ приведет к тому, что богатые территории станут значительно богаче (НДФЛ поступает в региональные и местные бюджеты). Вряд ли людям с невысокими доходами в Амурской области станет лучше, если бюджет Москвы получит дополнительные миллиарды. Это усилит межрегиональную политическую напряженность, для снятия которой центру, возможно, придется частично перевести НДФЛ в федеральный бюджет, что негативно скажется на развитии федерализма в России.

В-третьих, плоская шкала налогообложения снижает административные и судебные издержки (даже в развитых странах они составляют около 5 % от налоговых сборов). Введение прогрессивной шкалы потребует практически 100-процентного охвата экономически активного населения обязанностью самостоятельно декларировать доходы. Вы получаете зарплату в нескольких местах? Ваши проценты по депозиту выше $\frac{3}{4}$ ставки рефинансирования ЦБ? Продали паи инвестиционного фонда? Сейчас со всех этих доходов ваши налоговые агенты удерживают 13 %, беря на себя все общение с налоговиками. Введение прогрессивного НДФЛ потребует от вас самостоятельно учитывать доходы из различных источников, складывать их, оформлять налоговую декларацию и (если что не так) объяснять налоговикам, что вы не верблюд. Пока ни наши граждане, ни налоговая служба не готовы к такой бурной деятельности. Очевидно, что рост затрат общества на налоговое администрирование вряд ли способствует улучшению материального положения наименее обеспеченных слоев населения.

В-четвертых, введение прогрессивной ставки НДФЛ приведет к уклонению от налогов. Справедливость этого тезиса доказывается тем, что налоговая

реформа 2000-х годов привела к массовому выходу из тени доходов. После снижения предельной ставки НДФЛ поступления выросли на 0,7–0,8% ВВП. Более того, введение плоской шкалы привело к увеличению прогрессивности налогообложения за счет того, что многие богатые граждане перестали уклоняться от уплаты налога. При повышении подоходного налога возможен обратный процесс: богатые люди начнут интенсивнее уклоняться от налогов, объем поступлений снизится, а основное налоговое бремя ляжет на средний класс. В результате при введении прогрессивной ставки НДФЛ налог с ростом доходов будет увеличиваться даже меньше, чем сейчас. Вряд ли бедным станет лучше от того, что богатые будут уклоняться от налогов (а они это умеют).

В-пятых, прогрессивная шкала подоходного налога вносит более сильные искажения в функционирование рыночной экономики в виде увеличения безработицы, сокращения стимулов к труду и уменьшения инвестиций, нежели плоская шкала. На это можно возразить: если плоская шкала так экономически выгодна, почему в большинстве стран действует прогрессивная шкала? Может быть, российские власти просто не умеют и не хотят учиться администрировать прогрессивный НДФЛ? Отчасти это так. Нынешнее состояние институтов, в том числе и фискальных, неуверенность граждан в целевом использовании налоговых сборов сильно отличают нашу страну от многих государств, где действует прогрессивная шкала НДФЛ, и являются объективными препятствиями для ее введения.

Преобладание прогрессивных налоговых ставок в развитых и развивающихся странах отнюдь не является приговором плоской шкале НДФЛ. Плоская шкала подоходного налога существует в Албании, Болгарии, Гернси, Гонконге, Грузии, Джерси, Исландии, Казахстане, Киргизии, Латвии, Литве, Македонии, Монголии, России, Румынии, Словакии, Украине, Чехии, Эстонии [11].

Особенно умиляют такие образцы для подражания, как Гернси и Джерси. В приведенном ряду выпадают Гонконг и Исландия. Неужели и там плоская шкала? В табл. 1 приведена шкала подоходного налога, принятая в Гонконге:

Таблица 1

Подоходный налог в Гонконге, последнее частичное обновление, Май 2014 г.

Источник: [12]

Доход (HKD, Hong Kong Dollar)	%
1–40,000 (18,8 тыс. руб / мес.)	2
40,001–80,000 (от 18,8 до 37,5 тыс. руб / мес.)	7
80,001–120,000 (от 37,5 до 56,3 тыс. руб / мес.)	12
свыше 120,000 (свыше 56,3 тыс. руб / мес.)	17

А вот как обстоит дело в Исландии:

«Понятие „доходы физического лица“ включает зарплату рабочих и служащих, прибавки к зарплате, дополнительные выплаты (fringe benefits) и доход от предпринимательской деятельности. К дополнительным выплатам относятся: пенсия, оплаченный отпуск, социальный пакет, пользование служебной машиной, пользование служебной квартирой и др.

В Исландии различают национальный налог на доходы физических лиц (налоговая ставка — 22,75%) и муниципальный налог на доходы, налоговая ставка которого колеблется от 11,24% до 13,3% для различных муниципалитетов. Средняя ставка муниципального налога составляет 12,97% и, таким образом, общий налог на доходы физических лиц равняется 35,72%.

Доход физических лиц в размере до 95 280 исландских крон (1521 долл. США, или 92 тыс. руб. по курсу 2016 г.) в месяц налогом не облагается» [13].

И правда, в Исландии шкала — плоская. Уж не предлагает ли В. Назаров

эту шкалу с необлагаемым месячным доходом 92 тыс. руб. для России?

«Доводы» В. Назарова не выдерживают критики. Тем не менее дадим им оценку.

Во-первых, как было уже сказано, Президент России В. В. Путин обещал, что «плоская шкала» вводится на 10 лет. Это было в 2001 году. Пора шкалу менять. К тому же, никаких инвестиций, благодаря «плоской шкале», Россия не получила.

Во-вторых, нет ничего плохого в том, что «богатые регионы станут богаче». Кроме того, излишние диспропорции в доходах регионов могут быть исключены разумным законодательством.

В-третьих, административные издержки будут меньше, так как при разумной шкале половина населения будет освобождена от подоходного налога. К тому же надо учесть, что более 70 % ВВП дает госсектор, где наиболее высокие доходы проще контролировать.

В-четвертых, тезис о том, что «налоговая реформа 2000-х годов (введение плоской шкалы) привела к массовому выходу из тени доходов», как сказано выше, опровергнут исследованиями Счетной палаты и Центром уровня жизни.

В-пятых, весомость тезиса о том, что «прогрессивная шкала подоходного налога вносит более сильные искажения в функционирование рыночной экономики в виде увеличения безработицы» опровергается опытом стран, где рыночная экономика более эффективна, чем российская.

Но дело не в В. Н. Назарове. Это — общее мнение правящего либерального блока и обслуживающих его ученых. Возможно, они так и не думают, а выполняют заказ. Также возможно, что кто-то просто заблуждается.

В заключительной части доклада на VI Гайдаровском форуме 14 января 2015 г. Д. А. Медведев вспоминает президента США Ф. Рузвельта как борца с «Великой депрессией». Так вот,

именно Рузвельт для решения проблем ввел максимальную ставку подоходного налога 75 %. И богатые члены Конгресса США это поддержали, так как поняли, что в противном случае они могут лишиться не только богатства, но и головы. В разные годы ставка НДФЛ в США доходила до 91 %.

Сегодня в США максимальная ставка 39,6 % с годового дохода 400 тыс. долл. (если в рублях — 2,081 млн руб. в месяц по курсу \$1 = 62,43 руб. на 5 октября 2016 г.). Мы предлагаем для России максимальную ставку в размере 50 % с дохода более 1 млн руб. в месяц. Возможно, через 1–2 года этого уже будет мало и придется делать как в США в 1934 году.

Благодаря вычетам, граждане платят меньше. Рассмотрим в качестве примера налогообложение семьи в США с годовым доходом \$85 000: «Допустим, семья состоит из четырех человек: муж, жена (каждому до 65 лет, оба работают) и двое детей в возрасте до 6 лет. В налоговой декларации указываются совокупные доходы, которые у мужа за год составили \$50 000, а у жены — \$35 000. В состав необлагаемых расходов входят транспортные расходы до работы и обратно в размере \$4 000 в год, оплата детского сада на двоих детей \$12 000 и оплата одновременных медицинских расходов в размере \$5 000.

Из общего совокупного дохода семьи (\$85 000) будут вычитаться транспортные расходы, так как они непосредственно связаны с деловой деятельностью, расходы на детский сад и медицинские расходы, величина которых не превышает 7,5 % от общего совокупного дохода.

Согласно федеральному законодательству, необлагаемый минимум составит для данной семьи \$13 850. Таким образом, облагаемый годовой доход будет равняться \$85 000 – \$4 000 – \$12 000 – \$5 000 – \$13 850 = \$50 150. Поскольку налоговая ставка в этом

случае равна 15 %, то уплачиваемый налог не превышает $\$50\,150 \times 15\% = \$7\,522$ с семьи.

Далее из этой суммы, в зависимости от штата и города, в котором проживает семья, уплачивают налоги в бюджеты города и штата, но в совокупности не превышающие федеральный налог на доходы физических лиц» [14].

Таким образом, эффективная ставка подоходного налога для указанной семьи в США составляет $\$7\,522 \div \$85\,000 \times 100\% = 8,85\%$. В России для этой семьи эффективная ставка с учетом существующих у нас вычетов составила бы около 11 %.

Естественно, одновременно с введением прогрессивной шкалы НДФЛ необходимо обеспечить эффективное администрирование этого налога.

Именно прогрессивная шкала подоходного налога и его нормальное администрирование должны стать главными инструментами борьбы с незаконным обогащением и коррупцией. Вспомните американского бандита Аль Капоне. Ведь его посадили за неуплату налогов, так как свидетелей преступлений не было, а недвижимостью была. Наши коррупционеры тоже деньги в землю не закапывают. Они покупают недвижимость и предметы роскоши. И не важно — на Рублевке или в Майами. Налоговый инспектор найдет повсюду. А произойдет это или нет, зависит от качества налоговой системы.

Тем более некоторый опыт уже есть. Например, суд в Марселе арестовал недвижимость, принадлежавшую предпринимателю Борису Березовскому в городе Антиб (Франция), как сообщила официальный представитель Генпрокуратуры РФ Марина Гриднева. «Несмотря на то, что формальным собственником этой недвижимости является французское юридическое лицо, суд принял во внимание доводы российской стороны о том, что имущество приобреталось по поручению и в интересах Березовского» [15], — отметила Гриднева.

Появляется и внутрироссийский опыт (см. «Ведомости» от 31 октября 2014 г.): «Белгородские налоговики восстановили контроль за расходами. Они взыскивают НДФЛ со стоимости купленного имущества, если официальных доходов у человека нет. Суды позицию поддерживают».

Необходимо также ратифицировать Статью 20 «О незаконном обогащении» Конвенции ООН «О противодействии коррупции», которую Россия ратифицировала в 2006 году, но без Статьи 20. Глядишь, и коррупции станет меньше — ведь иметь доход и его не тратить практически невозможно. А тратить будет опасно.

Вопрос о необходимости ратификации поднимается периодически. Отвечая на вопрос об инициативе ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, председатель комитета ГД РФ шестого созыва по безопасности и противодействию коррупции Ирина Яровая на пресс-конференции 19.12.14 заявила: «Нельзя ратифицировать один и тот же документ дважды... Конвенция Российской Федерацией ратифицирована полностью, без изъятий... Поэтому сбор подписей в пользу ратификации 20 статьи является недобросовестной манипуляцией общественным сознанием» [16].

А вот что гласит та самая Статья 20 «Незаконное обогащение»:

«При условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т. е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать» [17].

Не надо иметь семи пядей во лбу, чтобы понять, насколько эта статья актуальна для России. А вот что гласит Федеральный закон Российской Федерации от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции»:

«Статья 1. Ратифицировать Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года, подписанную от имени Российской Федерации в городе Мерида (Мексика) 9 декабря 2003 года (далее — Конвенция), со следующими заявлениями:

Российская Федерация обладает юрисдикцией в отношении деяний, признанных преступными согласно статье 15, пункту 1 статьи 16, статьям 17–19, 21 и 22, пункту 1 статьи 23, статьям 24, 25 и 27 Конвенции, в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 42 Конвенции...» [18].

И. Яровая говорит, что Конвенция ООН Россией «ратифицирована без изъятий». Но в п. 1 Статьи 1 Закона РФ от 08.03.2006 № 40-ФЗ цифра 20 пропущена. Возможно, виноваты полиграфисты. Эту ошибку легко исправить, приняв поправку к Закону.

Фискальные задачи Минфин решает неудовлетворительно — народ от уплаты налогов успешно уклоняется. Рассмотрим на примере 2012 года.

В 2012 году в России собрали НДФЛ в сумме 2,26 трлн руб. и страховые социальные сборы (ССС) — 4,1 трлн руб. НДФЛ и СССР имеют общую налогооблагаемую базу — доходы населения. Ее можно определить, зная сумму собранного НДФЛ и его эффективную ставку, которая, по данным Минфина, при номинале 13 %, благодаря льготам и вычетам, равна 10,79 % [19]. Это соответствует доходу населения $2,26 \div 0,1079 = 21,0$ трлн руб.

Чтобы оценить собираемость НДФЛ и СССР, нужно сопоставить вышеуказанные расчетные доходы населения

и его потребительские расходы. Потребительские расходы в России в 2012 г. составили 1 377,2 млрд долл. [20]. Если принять курс доллара в 2012 г. 30,5 руб., получим объем потребительских расходов $1\,377,2 \times 30,5 = 42$ трлн руб.

Кроме того, следует учесть доходы наших граждан, которые они потратили за рубежом. Например, Всемирная туристическая организация UNWTO опубликовала рейтинг стран по зарубежным расходам туристов. Российские туристы потратили за границей в 2012 году 43 млрд долларов [21], или 1,3 трлн руб.

Около 70 тысяч россиян в год ездят лечиться за границей, а примерные расходы на это составляют один миллиард долларов [22], или 30,5 млрд руб.

На 12 млрд долларов [23], или на 366,0 млрд руб., по данным главы Центробанка С. Игнатьева, наши граждане в 2012 году приобрели за рубежом недвижимость.

Итого, наши граждане в 2012 году израсходовали внутри страны и за рубежом почти 43,7 трлн руб. Т.е. бюджет недополучил более 5 трлн в виде подоходного налога и социальных взносов. Это — только то, что посчитали. А сколько не посчитали?

По данным 2013 г., если с дохода свыше 10 млн руб. в год брать НДФЛ по ставке 50 % (как в Израиле или Японии, см. табл. 2), то только с декларируемых доходов бюджет получит дополнительно около 1,0 трлн руб.

Но декларируют лишь то, что трудно утаить. А если ввести нормальную среднеевропейскую шкалу подоходного налога и выявлять доходы так, как это принято в развитых странах, наш бюджет получит дополнительно не менее 2,0–3,0 трлн руб. При этом более половина населения будет освобождена от уплаты налогов, а повышение налоговой нагрузки коснется лишь незначительной его части.

Интересна инициатива Московского экономического форума (МЭФ),

руководством которого опубликована Петиция «Заменить налоговую нагрузку на налоговые стимулы!». Эксперты МЭФ справедливо считают, что налоги должны и могут стимулировать развитие страны, а не становятся неподъемным грузом для граждан и организаций. Среди прочих мер они предлагают «снизить налоги для бедных, повысить — для богатых с помощью прогрессивной шкалы подоходного налогообложения. Ввести необлагаемый доход для россиян, чей доход равен или ниже 30 тыс. рублей в месяц». О прогрессивной шкале говорят многие, но необлагаемые 30 тыс. руб. в месяц, на первый взгляд, выглядят как популизм.

Рассмотрим это предложение более детально. Посмотрим, как решается проблема подоходного налогообложе-

ния в других странах (табл. 2) и как это будет выглядеть в России.

Обратите внимание: в США для дохода свыше 2 130 000 руб./мес. (\$400 тыс. в год) ставка равна 39,6%. В России некоторые граждане, работающие в государственных компаниях, официально получают 4,5 млн руб. в день [26] и платят подоходный налог по ставке 13%.

Обратите внимание и на уровень коррупции. Видимо, не случайно, чем меньше ставка подоходного налога в какой-то стране, тем выше там уровень коррупции.

Рассмотрим опыт Китая. До 1990 году в Китае, как и в России, господствовала коммунистическая идеология и были большие проблемы в экономике. В 1992 году ВВП по ППС Китая был

Таблица 2

Подоходный налог в разных странах в 2016 году
Источник: [24]

Страна	Уровень коррупции. Место в рейтинге, 2016 г. [25]	Ставки НДФЛ в %, 2016 г.	Свыше дохода, тыс. руб/год (руб/месяц) по курсу на 13.07.16 по максимальной ставке
Россия	119	13	«Плоская шкала»
США	16	0–39,6	25 560,0 (2 130 000)
Великобритания	10	0–45	12 670,5 (1 055 875)
Германия	10	14–45	17 951,2 (1 495 936)
Франция	23	5,5–41	10 667,2 (888 930)
Нидерланды	5	5,85–52	4 686,1 (390 506)
Дания	1	38–65	–
Швеция	3	0–57	–
Израиль	32	10–50	13 234,0 (1 102 833)
Япония	18	5–50	24 400,0 (2 033 333)
Бразилия	76	7,5–27,5	1 037,7 (86 473)
Индия	76	10–30	950 (79 167)
Китай	83	3–45	992,2 (82 680)

ниже, чем ВВП России, и существенно ниже, чем ВВП США. Но в 2014 Китай превзошел по ВВП США на 4,3 % и ВВП России — в 5 раз. А если сравнивать рост номинального ВВП России и Китая в 2015 году по сравнению с 2014 годом, можно заметить у нас падение на 40,7 %, а у них — рост на 6,9 %.

Разница в том, что реформаторы Китая руководствовались интересами своей страны и здравым смыслом, а экономический блок правительства России и обслуживающие его ученые руководствовались догмами и корыстными интересами.

Важнейшую роль в экономическом развитии Китая (как и в других странах) сыграла налоговая система и, в частности, система подоходного налогообложения.

В табл. 3 представлена шкала подоходного налога в Китае в 2016 году.

Подоходный налог в Китае платят ежемесячно и доход до 4 000 юаней (1 юань = \$0,15 = 9,36 руб. по курсу ЦБ на 5 октября 2016 г.) в месяц налогом не облагают, т. е. в переводе на рубли в Китае не облагают подоходным нало-

гом доход в сумме 37 440 руб. в месяц. А с дохода свыше этой суммы, включая ее, берут налог по ставкам, указанным в табл. 3. Например, с дохода 4 300 юаней в месяц возьмут налог 129 юаней ($4\,300 \times 0,03$). С дохода 8 тыс. юаней возьмут налог 1 075,0 юаней = $(4\,000 + 4\,000) \times 0,15 - 125$, т. е. эффективная ставка для дохода 8 тыс. юаней (7 488 тыс. руб.) равна $1\,075 \div 8\,000 \times 100\% = 13,4\%$. С дохода 104 тыс. юаней возьмут налог 26 225 юаней = $(100\,000 + 4\,000) \times 0,4 - 15\,375$, т. е. эффективная ставка для дохода 104 тыс. юаней в месяц (973 тыс. руб.) равна $26\,225 \div 104\,000 \times 100\% = 25,2\%$.

Эксперты МЭФ предлагают не облагать налогом доход до 30 000 руб. в месяц. Что будет, если с дохода свыше этой суммы, включая ее, брать налог по китайским ставкам, указанным в табл. 3?

Чтобы сохранить китайские соотношения, введем коэффициент, равный 7,5, т. е. 30 000 поделим на 4.000. Сумму в юанях умножим на 7,5, а ставки возьмем те же, что в табл. 3. Разовый вычет округлим до 5 руб. в большую

Таблица 3

Шкала подоходного налога в Китае в 2016 году
Источник: [27]

Степень	Месячный облагаемый доход с суммы плюс необлагаемые 4000 юаней	Налоговая ставка, %	Разовый вычет
1	500 юаней и менее	3	0
2	От 500 до 2 000 юаней	10	25
3	От 2 000 до 5 000 юаней	15	125
4	От 5 000 до 20 000 юаней	20	375
5	От 20 000 до 40 000 юаней	25	1 375
6	От 40 000 до 60 000 юаней	30	3 375
7	От 60 000 до 80 000 юаней	35	6 375
8	От 80 000 до 100 000 юаней	40	15 375
9	Свыше 100 000 юаней	45	15 375

сторону. Вот как выглядела бы китайская шкала в России (см. табл. 4).

Для дохода 780 тыс. руб/мес. эффективная ставка НДФЛ будет, как и в Китае, и равна $25,2\% = [(750\,000 + 30\,000) \times 0,4 - 115\,315] \div 750\,000 \times 100\%$.

Вполне терпимая шкала! Но поддержат ли эту шкалу руководители экономического блока и придворные «эксперты»? Очень маловероятно. Например, годовой доход ректора ВШЭ в 2014 году составил 45,3 млн руб. [28], или 3 млн 775 тыс. руб/мес. Если платить налоги по предлагаемой шкале, то эффективная ставка для него составит 42,9%, и ему придется заплатить НДФЛ в сумме 19,4 млн руб. вместо сегодняшних 5,9 млн руб., т. е. на 13,5 млн руб. больше. И он такой не один. ВШЭ я упоминаю лишь потому, что научный руководитель этой «школы» является главным идеологом сохранения плоской шкалы.

Доходы менее 30 000 руб/мес. имеют 60% (а может и больше) из 67,8 млн чел. экономически актив-

ного населения России. Их прибавка к доходам пойдет на увеличение покупательского спроса, что положительно скажется на экономике. Также на 60% снизится и число плательщиков подоходного налога, что компенсирует рост трудоемкости сбора налогов по прогрессивной шкале.

На основе исследований, выполненных экспертами ЭАЦ «Модернизация» [29], а также учетом мирового опыта и российских условий мы предлагаем на первом этапе подоходный налог со ставкой 13% оставить для дохода до 250 тыс. руб. в месяц. Минимальный необлагаемый налогом доход должен быть хотя бы 20 тыс. руб. в месяц. В Китае не облагают подоходным налогом 37 тыс. руб. в месяц; в Бразилии — 48 тыс. руб., в странах Европы — около 60,0 тыс. руб. в месяц. Для дохода от 250 тыс. до 1 млн руб. мы предлагаем ставку налога 30%; свыше 1 млн руб. в месяц — 50% (как, например, в Японии, Израиле и др.; в Китае — 45% с дохода свыше 78 тыс. руб. в месяц, в Швеции — 57%, в Дании — 65%;

Таблица 4

Шкала подоходного налога с необлагаемым доходом 30 000 руб/мес.

Источник: составлено автором

Ступень	Месячный облагаемый доход плюс необлагаемые 30 тыс. рублей, руб.	Налоговая ставка, %	Разовый вычет из налога, руб.
1	3 750 руб. и менее	3	0
2	От 3 750 до 15 000	10	190
3	От 15 500 до 37 500	15	940
4	От 37 500 до 150 000	20	2815
5	От 150 000 до 300 000	25	18 315
6	От 300 000 до 450 000	30	25 315
7	От 450 000 до 600 000	35	47 815
8	От 600 000 до 750 000	40	115 315
9	Свыше 750 000 руб.	45	115 315

в США сейчас — 39,6 % с годового дохода свыше \$400 тыс., но с 1934 по 1964 год был от 75 % до 91 %).

Благодаря необлагаемому налогом доходу в 20 тыс. руб. в месяц, снижение налоговой нагрузки почувствует большинство россиян, и лишь 1–2 % должны будут платить повышенный налог.

Российского среднего класса предлагаемая шкала почти не коснется. И никто никуда не убежит — все, что можно вывести за рубеж, выводится и при сегодняшней ставке. К тому же более 70 % ВВП в России дает госсектор, топ менеджеры которого получают большие зарплаты. Например, по данным журнала «Форбс», по итогам 2011 года годовой доход председателя правления ВТБ Андрея Костина составил 30 млн долларов (900 млн руб.); за ним следуют глава «Газпрома» Алексей Миллер и глава «Роснефти» Игорь Сечин, заработавшие по 25 млн долларов (по 750 млн руб.). Они получают от 62,5 до 75,0 млн руб. в месяц, т. е. в 2–3 тыс. раз выше средней зарплаты в России. По 15 млн долларов (по 37,5 млн руб. в месяц) заработали руководители Сбербанка Герман Греф и Банка Москвы Михаил Кузовлев. И судя по тому, как у нас закрываются десятки банков, вряд ли высокие зарплаты свидетельствуют о высокой квалификации и эффективности работы банкиров.

Для сравнения: Председатель Федеральной резервной системы США Алан Гринспен заработал в 2009 году \$172 000 (430 тыс. руб. в месяц), а глава Европейского центрального банка Вим Дуйзенберг — \$417 000 (1 млн руб. в месяц).

Откуда у руководителей российских госбанков такие доходы? На причины указал В. В. Путин в одном из «Посланий Федеральному собранию»: «Известно, что в ФРС Соединенных Штатов, в Евроцентробанке, в других некоторых центральных банках прямо в уставах записана обязанность этих структур

думать о рабочих местах и обеспечении темпа роста экономики». Видимо, у наших банкиров и у топ менеджеров госсектора другие заботы.

Частный сектор тоже не отстает. Например, по данным Н. Кричевского [30], сумма дивидендов, выплаченная акционерам зарегистрированных за рубежом (в основном на Кипре) российских металлургических компаний, почти вдвое превосходит сумму годовой зарплаты, выплаченной 160 тыс. работникам этих компаний.

Если бы наш подоходный налог был такой, как в Бельгии (куда хотел бежать Депардьё) или Англии (любимое место наших олигархов), то российская казна получила бы не менее трех триллионов рублей дополнительных доходов.

Вводить прогрессивную шкалу нужно в кратчайшие сроки, не ожидая окончательного разрушения промышленности и больших социальных проблем.

Промышленное производство в России сходит на нет. Итоги действий российской власти за последние 25 лет подвел Минпромторг [31]: «Во многих стратегических отраслях промышленности доля импорта в потреблении превышает 80 процентов, что создает потенциальную угрозу как для национальной безопасности, так и конкурентоспособности российской экономики в целом. При этом наиболее перспективными с точки зрения импортозамещения являются станкостроение (доля импорта составляет более 90 процентов), тяжелое машиностроение (до 80 процентов), легкая промышленность (до 90 процентов), радиоэлектронная промышленность (до 90 процентов), фармацевтическая и медицинская промышленность (до 80 процентов)».

Рост доли импортной промышленной продукции начался в 1991 году и продолжается до сих пор, дойдя до 80–90 %. Соответственно, российская продукция на российском рынке составляет от 20 до 10 %. И эта доля

сокращается с каждым годом, несмотря на призывы и указания президента. Математики легко посчитают, когда эта доля будет равна нулю. Если «дном» считать полное прекращение производства, то мы идем к нему семимильными шагами. И разрушение экономики будет продолжаться, пока мы будем идти своим «особым путем» с плоской шкалой подоходного налога.

Именно налоговая система и, в частности, система подоходного налогообложения должны стать важнейшим инструментом решения задач, поставленных Президентом РФ. И эксперты нашего Центра знают, что и как надо делать в области налогообложения, и свою правоту могут доказать тем, кому это интересно. Пока мы таких не нашли.

Литература

1. Налоговая доктрина. Пути совершенствования налоговой системы Российской Федерации // ЭАЦ «Модернизация». М., 2011.
http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_3df0254cbd59c7ef9ef95c69da0d645e
2. Модернизация подоходного налога и снижение социального неравенства // ЭАЦ «Модернизация». М., 2011.
http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_5acd066f6ef9a0c334af3a3ab8e70c10
3. *Шевяков А. Ю., Кирута А. Я.* Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи. М.: ИСЭПН РАН, 2009.
4. http://www.perspektivy.info/rus/gos/rossijskij_kapital_v_sisteme_globalnyh_investicennyh_potokov_2013-11-19.htm
5. ЦБ РФ: чистый отток капитала из России в 2015 году составил \$56,9 млрд.
<http://tass.ru/ekonomika/2595203>
6. Прогрессивное налогообложение: «за» и «против», Круглый стол в РИА «Новости», 15 апреля 2010 г.
<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/177034>
7. Самый высокий уровень неравенства — в России.
<http://www.vestifinance.ru/articles/50499>
8. *Фридман М.* Капитализм и свобода. М.: Новое издательство, 2006.
9. Аналитическая записка о проблемах налогового, таможенного и бюджетного законодательства РФ и предложениях по его совершенствованию // Бюллетень Счетной палаты РФ. № 8 (80)/2004.
10. Налогообложение семейного дохода на основе потребительских бюджетов // Всероссийский Центр уровня жизни. М., 2006.
11. Пять доводов против введения прогрессивного подоходного налога. Форбс, 9 марта 2011 года.
<http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/64631-5-dovodov-protiv-vvedeniya-progressivnogo-podohodnogo-naloga-v-rossii#comments>
12. Hong Kong Income Taxes. Last partial update, May 2014.
http://www.worldwide-tax.com/hong_kong/hong_kong_taxes.asp
13. Международное обозрение. Налоговая система Исландии, 2009 г.
http://internationalcommentary.blogspotru/2009/02/blogpost_17.html
14. *Терентьева С. Н.* Сравнительная характеристика налогообложения физических лиц налогом на доходы в США и во Франции // Финансовый Менеджмент. № 2. 2005.
<http://www.finman.ru/articles/2005/2/3974.html>
15. Франция по требованию Генеральной прокуратуры РФ наложила арест на имущество Березовского. Первое антикоррупционное СМИ, 26 июня 2014 г.
<http://pasm1.ru/archive/108018>

16. Ирина Яровая: «Нельзя ратифицировать один и тот же документ дважды». <http://www.komitet2-16.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124051048057048.html>
17. Конвенция ООН против коррупции, Статья 20 «Незаконное обогащение». http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.html
18. Федеральный закон Российской Федерации от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» <http://www.rg.ru/2006/03/21/konvencia-korrupcia-dok.html>
19. «Основные направления налоговой политики на 2014 год и на период 2015–2016 годы». Минфин, 2013
20. Потребительские расходы России, 1990–2013 гг. http://www.be5.biz/makroekonomika/consumption_expenditure/consumption_expenditure_russia.html
21. Российские туристы вошли в число самых щедрых в мире. <http://otchetonline.ru/art/direktoru/31623-po-900-dollarov-za-poezdku.html>
22. Сколько денег тратят россияне на лечение за рубежом. <http://doctorpiter.ru/articles/3977/>
23. Россияне купили недвижимости за рубежом в два раза больше, чем до кризиса. <http://www.rg.ru/2012/04/11/nedvigimost.html>
24. Tax Rates Around the World 2016. <http://www.worldwide-tax.com/>
25. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции. <http://gtmarketru/ratings/corruptionperceptionsindex/info>
26. Опубликованы зарплаты Сечина, Якунина и Миллера в месяц. <http://www.innov.ru/news/economy/opublikovany-zarplaty-sech-2312/>
27. Налоги в Китае. <http://visasam.ru/emigration/asia/nalogi-v-kitae.html>
28. Рейтинг руководителей вузов за 2014 год. <http://www.rbc.ru/special/society/08/06/2015/556eb76e9a794730d4757ea5>
29. Сайт ЭАЦ «Модернизация», раздел «Наши труды». <http://www.modern-rf.ru>
30. Кричевский Н. Постпикалевская Россия: новая социально-экономическая реальность. Доклад. 2009.
31. Доля импорта в стратегических отраслях превысила 80 процентов. 10 июля 2014 г. <http://lenta.ru/news/2014/07/10/import/>