

Пятый год издания

Автор проекта: Елена Петровская

Издатель и арт-директор: Сергей Митурич

Переводы: Любовь Гурова, Алексей Гараджа, Иван Болдырев

СИНИЙ ДИВАН. Журнал. Под редакцией Елены Петровской. [Вып. 8].
М.: «ТРИ КВАДРАТА», 2006. — 224 с.

Аннотация?

- © Авторы статей, тексты, 2006
- © Л. Гурова, А.Гараджа, И.Болдырев, переводы, 2006
- © Е.Петровская, состав и редакция текстов, 2006
- © «Три квадрата», 2006

ISBN 5-94607-018-5

От редактора

Очередной, восьмой, номер журнала посвящен проблеме массовой культуры. С одной стороны, данное явление лежит как будто на поверхности, и высказывания по этому поводу стали некоторым общим местом. Однако, с другой – само явление, как никогда, требует исследовательского усилия для своего осмысления, потому что мы имеем дело уже с другим «маскультом» (по сравнению с тем, что известно о веке двадцатом). Традиция критического анализа массовых явлений восходит по крайней мере к франкфуртской школе. В главной подборке мы представляем текст современного немецкого теоретика и киноведа Гертруды Кох, которая предлагает по-новому отнестись к З. Кракауэру и его знаменитой концепции орнамента массы. Что значит недостаток рационального у массы и как сегодня говорить о ней в принципе? Гертруда Кох отвечает на эти и другие связанные с ними вопросы.

Отдельным блоком представлен текст Теодора Адорно «Оглядываясь на сюрреализм». Он интересен не только самим анализом культурного явления и теми фигурами умолчания, которые сопровождают первый (см. предисловие С. Земляного), но и последовательным материализмом как методом критического разбора явлений потребительской культуры. Да, кажется почти неизбежным, что массовая культура анализируется при помощи материалистического – скажем больше: марксистского – инструментария. Ведь изменился сам ее субъект, но характер этого изменения по-прежнему лучше всего схватывается через фигуры товарного фетишизма и/или нематериального производства (см. рецензию А. Пензина на итальянского неомарксиста П. Вирно). Вместе с тем, и это хорошо видно в других текстах основного блока (О. Гавришина, Дж. Флэтли, О. Аронсон, Б. Дубин), такой анализ должен быть дополнен учетом того, к чему франкфуртцы в целом, пожалуй, относились равнодушно. Речь идет о положительно истолкованном аффекте самой медийности, о соучастии многих в пользовании продуктами массовой культуры, без чего невозможно понимание ни способов ее функционирования сегодня, ни самого характера тиражируемых ею образов. Фотография как медийная структура, субъект которой рождается прямо на ее поверхности; литература как улавливатель аффекта негативного сплочения через утрату чувства исторической и социальной принадлежности; поэтическое Интернет-общение, где обнажается устройство самой современной чувственности в прямом использовании штампов; наконец, способы легитимации культурного авторитета, когда лишь переподтверждается некое «мы», уже отдельно от легитими-

руемых фигур, – все это подходы, которые позволяют говорить о массовой культуре как о новой социальной реальности, требующей выработки специальных инструментов для своего освоения. Отрадно то, что каждый из исследователей пытается найти свой ключ к проблеме. С другой стороны – и это не может не броситься читателю в глаза, – почти в каждом (под)заголовке первого раздела стоит слово «заметки» или «набросок». В самом деле, говорить о явлениях массовой культуры, накладывая поверх них готовый шаблон, было бы непропорциональным. Это противоречило бы характеру предмета рассмотрения – открытого, претерпевающего становление вместе с соответствующим субъектом.

Основной блок материалов дополняют и актуальные репортажи. Так, обозревается выставка, посвященная поколению хиппи и контркультуре, а проще говоря – образу «измененных состояний сознания», воспевавшихся в эту эпоху (А. Мокроусов). Исследуется творчество всемирно известного фотографа Дж.-П. Уиткина, работы которого, демонстрирующие отталкивающий и возвышенный китч, безусловно примыкают сегодня к масскульту (Е. Петровская). Рассказ о Франкфуртской книжной ярмарке (Н. Сосна) показывает обязательное соотношение «высокого» и «низкого» в деятельности зарубежных книжных издательств, а беседа с издательством «Праксис» настраивает на откровенно политический лад. Но это и призма для анализа современных культурных проявлений в том числе (материал подготовлен Д. Голобородько).

Рецензионный блок отдает дань теоретическому марксизму. Это и упоминавшийся материал о «множестве» как новом социальном субъекте, и взгляд на В.И. Ленина как на философа практического действия, развиваемый Луи Альтюссером (Ф. Блюхер), и анализ истины в политике, инициированный обсуждением идей Алена Бадью (В. Софронов). Вместе с тем, здесь представлены и другие материалы. Речь идет о трактовке сочинений русского «сюрреалиста» Леонида Литавского (К. Дроздов), а также об обзоре двух книг Жюль Делёза, опубликованных во Франции после смерти философа (Д. Скопин). Нельзя не заметить, что имманентистский взгляд Делёза конгруэнтен фигуре новоявленных «множеств».

Устанавливать дальнейшие взаимосвязи предоставим читателю. Отметим лишь радость, которую вызывает такой богатый и трудно систематизируемый материал: им намечаются линии и контуры дальнейшего движения. Хочется сказать: это наша жизнь, мы ею живем, и кому, как не нам, надлежит с ней разбираться.

В заключение хочу выразить свою благодарность Гертруде Кох, любезно предоставившей свой материал для первой русской публикации, всем авторам и переводчикам, сотрудничеству с которыми было настоящим удовольствием. Хочу поблагодарить Елену Ознобкину за ее своевременную помощь, Сергея Митурича – за преданность делу, а также своих близких, чьими заботами и участием только и можно чего-то достичь.

Е.П.