

## Капкан венчурных инвестиций



**Валентин Ливада — старший преподаватель Центра предпринимательства Массачусетского технологического института, основатель компании Weybridge Partners**

**Господин Ливада, вы обладаете богатым опытом в сфере инноваций. Что именно входит в сферу вашей специализации?**

Я вовлечен в сферу инноваций в двух смыслах. На протяжении более 35 лет я работал консультантом в данной области. Мне довелось сотрудничать с различными консалтинговыми компаниями. В основном я имел дело с корпорациями, помогая им понять, какова ценность усилий, которые они предпринимают в сфере развития технологий. Первые 20 лет я работал исключительно с большими корпорациями, которые входят в 300 самых крупных компаний планеты, — General Electric, General Motors, Siemens и т. д. Это компании с огромными технологическими возможностями, которые ищут пути максимизации результатов прилагаемых усилий в создании новых продуктов, организации бизнеса и т. д. Потом я основал Weybridge Partners и продолжил с ними работу. Между тем я также много времени стал уделять работе со стартапами и предпринимателями из очень маленьких фирм, а также компаний, созданных вокруг новых технологий. Это одна сторона того, чем я занимаюсь в сфере инноваций.

Другая сторона заключается в том, что на протяжении 20 лет я работал в Школе менеджмента имени Альфреда П. Слоана (которая является бизнес-школой Массачусетского технологического института, занимаясь проблемами технологий и инноваций). Сейчас я читаю курс под названием «Корпоративное предпринимательство», в рамках которого рассматривается, как крупные корпорации решают вопросы, связанные с предпринимательством и инновациями. Школа менеджмента имени Аль-

фреда П. Слоана начала свою работу в начале 1960-х годов, и эта работа продолжается по сей день.

**Вы являетесь судьей в конкурсе «Инновационное соревнование», который организует Массачусетский центр переноса технологий. Насколько важны подобные соревнования?**

Я принимал участие в работе множества соревнований в области инноваций и верю, что они очень эффективны. Соревнования привлекают людей, заставляют их мыслить творчески, участвовать в них интересно, а также это способствует развитию социальных сетей.

Много лет назад в Массачусетском технологическом университете мы начали проводить конкурс, который сейчас называется K100. Первым таким конкурсом, кстати, был K10. Данное мероприятие проходит много лет подряд и пользуется популярностью. Интересно, что конкурс проводят студенты. Является ли это основной движущей силой развития предпринимательства? Нет, не является. Но это замечательное событие, которое привлекает людей, и результаты (я имею в виду конкретные предложения, которые ложатся на стол) очень неплохие. Исходя из опыта проведения подобных соревнований в Восточной Европе, могу сказать, что это оказалось замечательным способом привлечения внимания людей к инновациям, задействования молодежи. Конкурсы — это всегда весело, но также очень полезно, и их достаточно просто организовать. Таким образом, я большой поклонник подобных соревнований. Думаю, что они работают, и в мире их становится все больше и больше.

**Будучи судьей, как вы выбираете победителей? Каким образом оценивается качество проектов?**

Что касается судейства, то здесь нужны правила. Иными словами, нужна четко определенная процедура, которая позволит вам просмотреть большое количество проектов и выбрать финалистов. Как только вы выбрали несколько проектов для финального тура, здесь включается интуиция, которая помогает выносить оценки. Очень важно, чтобы судьи имели опыт в сфере предпринимательства.

Итак, нужны две вещи. Во-первых, правила игры, которые помогут вам пройти первый тур, когда вы имеете дело со множеством предложений, и выбрать 10% из них. Но, когда у вас есть эти 10%, из них нужно выделить два-три проекта. Тогда правила теряют свою значимость, и на первое место выходят знания и интуиция. Это во-вторых. Выбрать победителя со 100-процентной уверенностью невозможно.

**В основном вы работали с большими компаниями. На ваш взгляд, насколько велика роль компаний по сравнению с ролью государства?**

Это один из самых интересных вопросов. Я не думаю, что у кого-либо есть ответ. Кстати, замечу, несмотря на то что я работал с компаниями по всему миру, в основном я специалист по инновационной системе США. В США сейчас идут споры относительно роли различных компонентов инновационной системы, таких как корпорации и государство. Как они могут дополнять друг друга? Мы

отчаянно пытаемся выяснить хотя бы то, какие компоненты составляют инновационную систему. Ведь когда мы делаем подсчеты, они недостаточно точны. Различные акторы должны друг друга дополнять. Это абсолютно точно.

В США, когда речь заходит об исследованиях и разработках, двумя основными игроками являются крупные корпорации и государство. Но до недавнего времени мы следили лишь за тем, что происходит в крупных частных компаниях. Мы начинаем лучше понимать, как все это устроено, но у нас нет данных, потому что мы считаем исследова-

ализированных (фонды венчурного капитала), так и индивидуальных инвесторов. Если сложить все цифры, то общий объем инвестиций этих двух акторов в развитие инноваций составляет \$50–60 млрд. Это огромные деньги.

Кроме того, в США есть еще один неизвестный компонент: мы не знаем какова роль малых и средних предприятий в развитии инноваций и предпринимательства. Сейчас мы пытаемся это понять. Таким образом, это очень сложная головоломка — множество кусочков, которые должны совпасть. Мы что-то понимаем, но далеко не все.

**П**оследние пару лет венчурные инвесторы практически не могли забрать обратно свои деньги. Таким образом, все средства, которые оставались в их фондах, шли на поддержание этих компаний. В результате объем средств, доступных для новых компаний, значительно снизился

ния и разработки как единое целое. Мы знаем, что государство делает в этих двух сферах по отдельности, но что касается больших корпораций, то мы никогда не отделяли исследования от разработок. Таким образом, грубо говоря, в том, что касается разработок, основная роль — за компаниями, но в том, что касается исследований, нужна поддержка как компаний, так и государства, и все это должно быть сбалансировано.

Я думаю, что за последние 20 лет в инновационной системе США произошли значительные изменения, в особенности в рамках американских корпораций. Но мы не понимаем эти изменения. Я считаю, что процент исследований значительно снизился, это заставляет государство более осторожно выбирать, во что вкладывать средства.

Таким образом, все должно быть скоординировано и сбалансировано. Нужно понимать, что входит в инновационную экономику. Ведь это не просто большие корпорации и государство. В Америке очень сильный сектор венчурного капитала, который включает как институ-

**Каким образом экономический кризис отразился на рынке венчурного финансирования США?**

Кризис значительно повлиял на венчурные инвестиции. Случилось следующее: на момент начала кризиса средства венчурных финансовых были вложены в компании, вывести из которых их оказалось невозможно. Венчурные инвесторы получают прибыль, когда компания, в которую они вложили деньги, либо кем-то перекупается, либо ее акциями начинают торговать на бирже. Последние пару лет все это просто не работало. Венчурные инвесторы практически не могли забрать обратно свои деньги. Таким образом, все средства, которые оставались в их фондах, шли на поддержание этих компаний. В результате объем средств, доступных для новых компаний, значительно снизился. Он не упал ниже значений 1990-х годов, что составляло меньше \$10 млрд, но уменьшился примерно с \$35 млрд до \$25 млрд. И многое из этого инвестировалось в уже существующие компании.

Новые компании — фирмы на ранних стадиях развития, стартапы

## ИННОВАЦИИ

### Форум «Русские инновации»

29 июня 2011 года медиахолдинг «Эксперт» проводит ежегодный форум «Русские инновации» — наиболее авторитетный в стране комплексный проект, направленный на выявление и популяризацию достижений в области инноваций, консолидацию инновационной элиты, а также выработку элементов национальной инновационной политики.

Ядром форума станут результаты юбилейного X Конкурса русских инноваций. За время его проведения на конкурс подано свыше 4000 инновационных проектов. Десятки победителей и номинантов конкурса смогли привлечь инвестиции. В нынешних условиях проект имеет особое значение. Государство рассматривает его как источник свежих идей, кадров. Инновационное сообщество — как стержневой проект, дающий импульс десяткам федеральных и региональных конкурсов, форумов и проч. Инвесторы — как механизм отбора партнеров. Наконец, еще одна особенность — конкурс становится признанным индикатором инновационной активности крупного и среднего бизнеса.

[www.raexpert.ru](http://www.raexpert.ru)

### IX Международная выставка «ВТТВ-Омск-2011»

С 6 по 9 июля 2011 года в Омске пройдет IX Международная выставка высокотехнологичной техники и вооружения «ВТТВ-Омск-2011». Организаторы выставки: Государственная корпорация «Ростехнологии» и правительство Омской области. Ключевая тема форума — технологии двойного применения.

Впервые на «ВТТВ-Омск-2011» будет работать межрегиональная биржа контрактов. Участниками биржи станут не менее десяти крупных предприятий. Еще одно масштабное мероприятие «ВТТВ-Омск-2011» — международный научно-технический форум «Радиотехника, электроника и связь». Также пройдут конференции молодых ученых и изобретателей, будут организованы конкурсы для школьников и студентов на лучший технический проект.

[www.rostechnologii.ru](http://www.rostechnologii.ru)

— сильно пострадали за последнюю пару лет. У венчурных капиталистов было меньше средств, в особенности у институциональных инвесторов — фондов венчурного капитала. Что касается бизнес-ангелов, то уровень их инвестиций остался примерно тем же. Таким образом, средства частных бизнес-ангелов продолжили поступать для развития стартапов. В целом последние несколько лет были непростыми, но ситуация начала улучшаться.

**На ваш взгляд, когда рынок венчурного капитала сможет восстановиться?**

На самом деле я думаю, что он уже начал восстанавливаться. В последнем квартале венчурные финансисты получили большие средства, это доказывает, что инвесторы готовы делать венчурные инвестиции. Таким образом, думаю, что мы находимся на ранней стадии глобального восстановления экономики. Поток средств в венчурное фонды увеличивается. Считаю, что следующие три-пять лет будут очень хорошим периодом для инвестиций.

на вооружение концепцию открытых инноваций. Это становится частью корпоративной культуры. Грубо говоря, данная концепция звучит так: «Мы больше не будем изобретать все подряд — мы будем активно искать появляющиеся технологии во вне и так или иначе получать к ним доступ». Таким образом, намного меньше внимания уделяется не разработкам, а именно исследованиям. Многие склонны полагать, что развитием технологий на ранних стадиях должны заниматься другие. «Другие» — в этом случае это университеты и исследовательские институты, а также предприниматели и новые компании. Все это принимает форму сотрудничества между крупными компаниями, университетами, предпринимателями и новыми компаниями. Вопрос заключается в том, как сделать так, чтобы все элементы хорошо работали вместе?

**Каким образом законодательство регулирует инновационный процесс?**

В общем и целом государство в США оказывает большую поддерж-

очень важно для инноваций на ранних стадиях развития. Каждый правительственный департамент США тратит средства на R&D и должен направлять определенный процент на гранты SBIR & STTR, которые поддерживают основную массу исследований на ранних стадиях. Особенно это касается области наук о жизни. Большинство малых компаний добились в этом плане очень много.

Кроме того, есть вопросы, связанные с налогообложением. Идет много споров относительно того, насколько важны налоговая политика, налоговая скидка на R&D и т. д. Думаю, государство имеет большое значение. В частности, его роль заключается в том, чтобы поддерживать темп развития инноваций.

**Есть ли специальные правительственные агентства, в чьи полномочия входит проведение инновационной политики, или эти обязанности распределены между различными агентствами?**

В настоящий момент идут споры относительно того, нужно ли централизовать инновационную политику. Сейчас у каждого правительственного агентства США есть определенные обязанности в этом плане. Я имею в виду, что все они поддерживают исследования и разработки. Очевидно, что они также должны направлять определенный процент расходуемых средств на поддержание новых компаний и стартапов. Но у каждого агентства есть своя программа, и эти программы отличаются. Национальный исследовательский фонд, Национальный институт здоровья, Министерство обороны, Министерство торговли — у всех есть программы, которые несколько отличаются друг от друга, но хорошо работают вместе.

В рамках Белого дома есть отдел науки и технологий, который старается создать некую стратегию развития инноваций, но никакого централизованного подхода нет. Лично я являюсь противником централизации действий в области инноваций, поскольку инновациями нельзя управлять с помощью специфических инженерных подходов. Нужно, чтобы был небольшой хаос, небольшая путаница. Лучше всего взаимосвязанные, временами пересекающиеся политические курсы,

## **Американские компании приняли на вооружение концепцию открытых инноваций: «Мы больше не будем изобретать все подряд — мы будем активно искать появляющиеся технологии во вне и так или иначе получить к ним доступ»**

**В чем заключаются последние тренды в рамках инновационного процесса?**

Я могу ошибаться, но значительные и неожиданные изменения произошли в том, как работает инновационная система, в частности в США. Причина этого в следующем. На протяжении более чем 100 лет двигателем развития инноваций и предпринимательства, в частности инновационных экосистем, были большие компании, которые проводили исследования и разработки в своих лабораториях. Но в течение последних 25 лет эти корпоративные лаборатории были разделены на части. Их деятельность была децентрализована.

Американские компании приняли

ку исследованиям в рамках университетов и организаций. Правительство выделяет немалые средства на исследования и разработки. Это касается R&D в самых различных областях, и государство старается перераспределять финансы между множеством университетов и организаций.

Объем средств, которые идут на развитие R&D из федерального бюджета, имеет критически важное значение для всей инновационной инфраструктуры. Есть программа под названием Small Business Innovation Research (SBIR). Это гранты, которые предоставляются стартапам, иногда и тем, которые сотрудничают с крупными компаниями или университетами. Это также

имеющие разные источники, но направленные на достижение общей цели.

### В каких областях инновации принесли наиболее впечатляющие результаты?

Все зависит от того, как вы определяете эти области. Основной движущей силой развития экономики США на протяжении последних 40 лет были новые компании, стартапы, в основном технологические вроде тех спин-офф компаний, которые выходят из таких университетов, как Массачусетский технологический университет, Стэнфорд и других. В этом заключается самый интересный момент инновационной системы. Мы до сих пор не совсем понимаем, почему так получилось, но изменения были колоссальными. Если последние 40 лет вы были частью экономического сообщества Бостона, то вы бы увидели, что разница между тем, что было в 1960-х и 1970-х годах и тем, что есть сейчас, просто невероятная. Все это случилось благодаря большой активности предпринимателей и образованию стартапов.

### На ваш взгляд, насколько важны технологические парки и бизнес-инкубаторы?

В Бостоне мы привыкли думать, что весь наш город — один большой технологический парк и инкубатор. Но у нас нет настоящих инкубаторов и технологических парков. Не за счет этого осуществлялся рост экономики. Все это распространилось само, в основном вокруг Массачусетского технологического университета, городка Кембридж. Все расположено очень компактно. Но мы никогда не уделяли большое внимание созданию инкубаторов и технологических парков с целью привлечения людей в определенные места, потому что люди и так там были. Человек просто выходил из университета, переходил улицу и основывал в Кембридже небольшую компанию.

Сейчас в Кембридже есть один крупный бизнес-инкубатор, но это не больше, чем просто здание, находящееся недалеко от нашего кампуса. В нем расположено больше 100 компаний. В основном бизнес-инкубатор просто предоставляет им место для того, чтобы начать работу. Я думаю, что в других частях страны (например, в Исследовательском треугольнике в Северной Каролине) инкубаторы внесли большой вклад в развитие сообщества инноваторов. Но в Бостоне оно изначально существовало вокруг Массачусетского технологического университета, а теперь сообщество включает все основные учебные заведения небольшого города с населением меньше 3 млн человек.

### Каков ваш прогноз относительно будущего инновационной системы США?

Мы продолжим наблюдать то, что я называю совместными инновациями. Будет создана сеть больших корпораций, университетов и стартапов, которые будут взаимодействовать между собой и создавать еще больше инноваций. Сейчас происходит следующее: большие компании занимаются поиском новых технологий во вне, тратя большие средства как напрямую (приобретая готовые технологии), так и поддерживая исследования в самых различных местах.

Большинство университетов США уделяют особое внимание проблеме переноса технологий. Иными словами, они занимаются коммерциализацией результатов исследований. Много усилий направляется на лицензирование

и создание спин-офф компаний. Сотрудники наиболее крупных исследовательских университетов достаточно хорошо коммерчески ориентированы. Они приняли идею о том, что могут быть и учеными, и предпринимателями. В последние 20 лет это коренным образом изменило университетскую систему. Мы становимся свидетелями того, как множество университетов проводят серьезные исследования, а затем создают спин-офф компании и лицензируют технологии.

В других частях страны начинает изменяться система предпринимательства. Раньше предпринимательство было развито преимущественно в Бостоне и Кремниевой долине, но сегодня это уже далеко не так. Теперь оно развито везде, где есть технологические центры, которые работают с большими компаниями, где поблизости есть предприниматели и венчурные капиталисты. Все это работает вместе и придает развитию динамику.

Другой момент, о котором необходимо помнить, — помимо технологий и предпринимателей также нужна инфраструктура, которая бы все это поддерживала. Инфраструктура означает, что нужны капитал, предприниматели — люди, которые хотят основать компании и управлять ими, но также нужны банкиры, которые знают, как обеспечить приток капитала и как работать с новыми компаниями, а также юристы и политики, поддерживающие развитие инноваций. Если все это есть, то поддержка очень хорошая. Если этого нет — предпринимателю гораздо труднее добиться успеха. В таких местах, как Бостон, Кремниевая долина, теперь еще в Научно-исследовательском треугольнике и, возможно, в Остине (штат Техас), данная экосистема существует и развивается.

### Какие исследования и разработки могут лечь в основу технологического прорыва в ближайшем будущем?

Это сложный вопрос. Можно взглянуть на те области, где сегодня наблюдается наивысшая активность. Очень важными являются биотехнологии, науки о жизни, робототехника.

Я вам скажу, в чем заключается моя теория. Сейчас в мире есть основополагающая технология — IT, что позволяет управлять огромными объемами данных. Благодаря этому мы можем делать то, чего раньше не могли. Вторым сильным трендом является развитие знаний в области веществ на наноуровне. Таким образом, возможность управления большими объемами информации и все большее понимание строительных блоков природы позволяют делать самые разные вещи. Практически в каждой сфере появляются новые улучшенные материалы, практически все, что имеет физическую природу, испытывает на себе воздействие нанотехнологий. Науки о жизни — это те же нанотехнологии (изучение строения клеток, изучение микробов и т. д.). Думаю, что это очень широкая область, которой найдется применение практически везде.

Сегодня венчурные финансисты вкладывают значительные средства в программное обеспечение и информационные технологии, социальные сети, цифровые медиа. Кроме этого, много внимания уделяется развитию чистых технологий и альтернативных источников энергии, но здесь нужны большие и долгосрочные инвестиции. В районе Бостона по очевидным причинам популярностью пользуются науки о жизни — как терапия, так и создание приборов, а также развитие передовых материалов и робототехника.