

ИСТОРИЯ

Великая победа: история и политика

Ястремский А. М.*

Наша страна отметила очередной юбилей Победы советского народа в Великой Отечественной войне. С годами, прошедшими после этого важнейшего события XX в., все ожесточеннее становится политическая борьба вокруг его исторического осмысления. К сожалению, в этой борьбе мы находимся далеко не на передовых рубежах. Проблема не только в том, что иностранные историки и политики пытаются перехватить инициативу в этой борьбе, но и в том, что отечественные историки, подчас, занимают недостаточно наступательную позицию. Это объясняется как объективными, так и субъективными причинами.

Ключевые слова: политика, история, Победа, Великая Отечественная война, фальсификации, коммунизм, капитализм.

Great victory: History and Policy

Yastremskiy A. M.*

Our country celebrated another anniversary of Victory of the Soviet people in Great Patriotic War. Over the years that have passed since this important event of the 20th century all violently becomes a political struggle over its historical interpretation. Unfortunately we are not at the forefront of this struggle. The problem is not just that foreign historians and politicians attempt to seize the initiative in this fight but that our domestic historians, sometimes, do not occupy quite the advancing position. This is due to both objective and subjective reasons.

Key words: policy, history, Victory, Great Patriotic War, falsification, communism, capitalism.

Наш народ торжественно отметил очередной юбилей Победы в Великой Отечественной войне. Чем дальше мы удаляемся от событий тех лет, тем ожесточеннее идет борьба за осмысление этого исторического наследия. Защищать правду истории становится все сложнее и сложнее, так как, к великому сожалению, из жизни уходит поколение непосредственных участников войны. И борьба постепенно перемещается из исторической плоскости в политическую. Оценивать ее стали политики новой волны, порой далекие не только от истории, но и от вооруженных сил.

Безусловно, Вторая мировая война явилась по своим масштабам одним из величайших событий и трагедией XX века. Борьба различных подходов к оценке начала, хода и исхода Великой Отечественной войны началась еще в время самой войны, в основном, в периодической печати. Впоследствии перешла в политические и научные сферы.

Наиболее важную роль в борьбе с искажениями объективных взглядов на это событие сыграла историческая справка «Фальсификаторы истории»: Историческая справка. М., 1948. В ней впервые дан основательный отпор многим домыслам и измышлениям западных специалистов о Второй мировой войне и роли в ней Советского Союза, о «превентивном» характере нападения фашистской Германии на нашу страну, о единоличной ответственности Гитлера за развязывание войны и поражение в ней.

Тем не менее, исторический анализ прошедших событий показал, что нападение фашистской Германии на Советский Союз готовили практически все крупнейшие капиталистические страны того времени. Это подтверждается значительными капиталовложениями в экономику Германии после ее поражения в Первой мировой войне. Причем, значительная их часть вкладывалась в воз-

⁹ Ястремский Анатолий Михайлович — доктор исторических наук, профессор кафедры «Политология» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. E-mail: anatoly-fa@mail.ru.

рождение военно-промышленного комплекса. Достаточно отметить, что если в 1932 г. в возрождение экономики Германии западными державами вложено 2590 млн. марок, из них 620 в военное производство, то в 1935 г. уже 9040 млн., из них 5150 млн. в возрождение военно-промышленного комплекса, а в 1938 г. уже 21030 млн. и 15500 млн. марок соответственно. Вклад только английских и американских капиталов в военно-экономический потенциал и перевооружение Германии составил 20 млрд. золотых марок¹.

Во второй половине 60-х гг. причины и характер прошедшей войны вновь подвергались пересмотру как со стороны западных, так и отечественных историков. Ставилась под сомнение освободительная миссия Советской Армии, пересматривались роль США и Англии в этих событиях, критиковались итоги Второй мировой войны.

Значительный вклад в освещение этой всемирной трагедии внесла двенадцатитомная «История Второй мировой войны 1939-1945 гг.», подготовленная советскими учеными и опубликованная не только у нас, но и в Болгарии, Венгрии, Германии, Польше, Чехословакии.

В центре внимания как честных исследователей, так и фальсификатов истории всегда находились причины и виновники Второй мировой войны, вклад отдельных держав в разгром фашизма, причины поражений и источники побед, роль народных масс и полководцев. Но главная цель всех фальсификаций заключалась в стремлении снять ответственность с западных держав за развязывание войны.

Американские историки **В. Рут, Дж. Толэнд**, например, стремились объяснить причины войны следствием неправильной информированности ведущих политиков о складывающейся ситуации в мире, их близорукости, незрелости... Но усматривать причины войны в некомпетентности политиков, находящихся у власти в тот период, видимо, не совсем тактично. Руководили ведущими мировыми державами накануне войны умные, грамотные, компетентные политики, каждый из которых защищал, в первую очередь, интересы своей страны.

Главным и единственным виновником войны отдельные историки стремились сделать Гитлера. Эта точка зрения распространяется до сих пор, чтобы хоть как-то обелить других фашистских преступников, осужденных Нюрнбергским трибуналом. Немецкие историки **М. Фройнд** и **И. Фест** в книге «Биография Гитлера», также возлагали всю ответственность за развязывание войны лишь на фюрера. Все это делалось для того, чтобы снять ответственность за начало войны, в первую очередь, с международных монополий, хотя фашизм — это открытая террористическая диктатура наи-

более реакционных монополистических кругов, готовых в любой момент к применению оружия. А автор книги «Войны Америки» **Р. Леки** и французский буржуазный социолог **Р. Арон**, утверждали, что войны 1914, 1939 гг. не были порождением капитализма².

В последующие годы стала насаждаться идея соучастия СССР в развязывании Второй мировой войны. Подтверждалось это, якобы, экспансионистскими устремлениями Советского Союза. Договор 1939 г. западные историки преподносили, как важнейшее событие, сделавшее войну неизбежной. При этом умалчивался тот факт, что накануне войны советское руководство предпринимало активные меры, для ее предупреждения, пытаясь создать военно-политический блок против фашизма с Англией и Францией, но их правительства на это не пошли. Западные страны, наоборот, стремились направить агрессивную политику Гитлера против Советского Союза.

Американский историк **Л. Фишер** вообще настаивал на том, что война являлась порождением коммунизма. Тем самым, оправдывая курс Запада на «умиротворение» фашистской Германии.

До сих пор некоторыми германские ученые пытаются оправдать так называемый «превентивный» удар Германии по СССР. О намерениях Советского Союза захватить европейские государства писали немецкие историки **Э. Хельмдах, К. Хильдебранд** и другие. Но никто из них не признавал, что СССР в сложившейся обстановке вынужден был принимать определенные шаги на международной арене для укрепления своих границ и оттягивания начала войны, даже идя на союз с агрессором, уже развязавшим Вторую мировую войну в Европе.

Английский историк **Д. Ирвинг** доказывал, что русские готовились к вторжению в Германию. Но в этом можно обвинить любое государство, имеющее вооруженные силы, так как в любой армии мира имеется как оборонительное, так и наступательное оружие. А, исходя из того, что в Советской Армии имелось наступательное оружие обвинять страну в подготовке к агрессии, — несерьезно. Теорию о превентивной войне Гитлера взяли на вооружение и японские историки, например, **Т. Хаттори**, объяснял стремление напасть на СССР необходимостью обеспечения собственной безопасности.

Следующее важное направление пересмотра истории Второй мировой войны связано с преуменьшением роли СССР и преувеличением вклада союзников, прежде всего, США, в разгром фашизма.

Американский ученый **Т. Дюпуи** утверждал, что вообще война началась с нападе-

¹ Вторая мировая война. Итоги и уроки. — М.: Воениздат, 1985, С. 23.

² Вторая мировая война. Итоги и уроки. — М.: Воениздат, 1985, С. 377-378.

ния на Перл-Харбор. **Г. Солсбери** также считал, что вступление США в войну явилось решающим фактором, позволившим победить фашизм. Немецкий историк **Г. Биндер** поддерживает их точку зрения. Обоснование данной позиции красной нитью проходит по книге **А. Буханана** «Соединенные Штаты во Второй мировой войне».

Между тем, факты горят об обратном. Ни на одном из фронтов Второй мировой войны не использовалось столько людских ресурсов и техники, как на советско-германском фронте. Здесь за весь период войны сражалось до 70 % дивизий фашистской Германии. Советские войска разгромили в общей сложности 506 дивизий Вермахта и 100 дивизий союзников Германии. Это почти в 3,5 раза больше, чем на всех остальных фронтах Второй мировой войны.

Именно на Восточном фронте вооруженные силы Германии потеряли 10 млн. (73 %) убитыми, ранеными и пленными из 13,6 млн. общих потерь за всю войну. Как подсчитали ученые, здесь было уничтожено более 70 тыс. (75 %) самолетов, около 50 тыс. (75 %) танков и штурмовых орудий, более 2,5 тыс. боевых кораблей, транспортов и вспомогательных судов³.

Но никто не хочет соотнести количество вооруженных сил в войне Советского Союза и США, Советского Союза и Англии на германском фронте, количество разрушений, потерь, как экономических, так и людских, а также утрат культурных и других ценностей.

Эти цифры реально показывают, кто нес на своих плечах основную тяжесть войны. Советский Союз потерял за годы войны 30 % национального богатства. Общие материальные издержки составили 2 трлн. 569 млрд. рублей, в том числе, потери от прямого уничтожения и разграбления общественного и личного имущества — 679 млрд. рублей, бюджетные расходы на войну — 582,4 млрд. рублей, а косвенные издержки — 1 трлн. 307,6 млрд. рублей. США, например, по существу избежали материальных потерь. Они составили лишь 1 млрд. 267 млн. долларов — это 0,4 % общих потерь всех стран за время войны.

Важным направлением в развенувшейся идеологической борьбе, ведущейся, прежде всего, за умы молодежи, являлось замалчивание о злодеяниях нацистов и правды об СССР. Чем меньше молодежь будет знать о наших славных победах, тем легче ей будет внушить мысль о великой миссии западных держав в борьбе с фашизмом. И эта политика уже приносит свои плоды. Почти половина взрослого населения Европы никогда не слышала об Аушвице — Биркенау (Освенци-

ме), одном из самых страшных лагерей смерти. Об этом свидетельствует опрос общественного мнения, проведенного экспертами Института Европы в Брюсселе в 60-летнюю годовщину освобождения концлагеря.

Более того, 45 % из 4 тысяч опрошенных молодых людей в возрасте до 25 лет заявили, что «ничего не знают о 2,8 млн. погибших в Аушвице», — из которых 1,3 миллиона евреев, а остальные — поляки, русские, цыгане, немцы... Не знают молодые европейцы и еще о тысячах узниках разных национальностей, уничтоженных в газовых камерах и расстрелянных эсэсовцами в других фашистских лагерях смерти, гетто, мирных городах и селах. Советский Союз, по мнению нового поколения Европы, воевал на стороне гитлеровской Германии, а Вторую мировую войну выиграла американцы⁴.

Американский историк **Х. Болдуин** считал, что на исход войны повлияли одиннадцать «великих компаний». И только одна из них — Сталинградская битва, проходила на советско-германском фронте. Немецкие историки **Г. Якобсен** и **Г. Доллингер** насчитали семь «поворотных пунктов» Второй мировой войны. И тоже в их числе лишь одна битва, в которой участвовала Красная Армия — Сталинградская. И даже ее роль в разгроме фашистских войск западными историками приуменьшалась, ставилась в один ряд с операциями американо-английских войск на второстепенных театрах войны, которые широко рекламировались на Западе как «решающие битвы».

Особенно часто сравнивали Сталинградскую битву со сражением в Северной Африке у Эль-Аламейна в октябре-ноябре 1942 г. Это объясняется рядом причин. Отказавшись от своего обещания открыть второй фронт в 1942 г., союзники пытались выдать победу под Эль-Аламейном и высадку американо-английских войск (операция «Торч») за событие, равное по значению второму фронту. Американский историк Зимке писал, что битва под Сталинградом означала лишь: «такой же поворот событий на Востоке, каким на Западе были до этого сражение за Эль-Аламейн и операция «Торч». Такие оценки принижали роль Сталинградской битвы, как одной из величайших битв Второй мировой войны. Если сражение за Сталинград привело к окружению и уничтожению 330-тысячной группировки противника, то при Эль-Аламейн наступление вылилось в «прогрызание обороны». Окружения не получилось. Фельдмаршалу Роммелю удалось оторваться от англичан и организованно отвести часть своих войск в Тунис, где они и закрепились. Если в ходе Сталинградской битвы противник потерял 1,5 млн. солдат и офицеров — 25 % всех сил фашистского блока на советско-герман-

³ Гареев М. Наша Великая победа — на все времена //НВО. № 16 (613). 30 апреля — 13 мая 2010. С. 1, 4-5.

⁴ Деловые люди. 2005. май. № 170. С. 49.

ском фронте, то в сражении под Эль-Аламейном потери фашистской группировки составили всего 55 тыс. солдат и офицеров.

Объективности ради следует отметить, что не все историки придерживались такого мнения. Например, **К. Рейнгард (Германия)** подтверждал, что уже в битве под Москвой Гитлер потерпел поражение, не сумев реализовать свой план молниеносной войны.

А. Мишель (Франция) видел коренной перелом в войне именно в ходе Сталинградской битвы. А вот **Д. Ирвинг (Англия)** считал, что Курская битва закончилась вничью, хотя **М. Кэйдин (США)** назвал ее для фашистской Германии «катастрофой невообразимых размеров». Даже Эйзенхауэр писал, что «великие подвиги Красной Армии во время войны в Европе вызвали восхищение всего мира...»⁵

В победе над Японией Советский Союз, якобы, не сыграл никакой роли, — считал президент США Г. Трумэн. Добавляя, что Маньчжурская стратегическая операция Советской Армии ничего не стоила по сравнению с применением Америкой ядерного оружия. Но эту версию не поддерживают даже японские историки Второй мировой войны.

С целью приумножения вклада СССР в Победу делались попытки принизить военное искусство нашей армии. Однако в отдельных трудах таких историков как **Б. Питт (Англия)**, **Ф. Гамбьез (Франция)** давалась объективная оценка таланта наших полководцев и самоотверженности всего советского народа, в результате чего нам удалось одержать Великую Победу. В настоящее время, конечно, легко рассуждать, какой ценой она досталась, можно ли было бы избежать многочисленных жертв и т. д. Но в обстановке военного времени надо было принимать немедленные решения и они были приняты! Осуждать это с позиций мирного времени, видимо, не совсем правильно. Не будем забывать, что принятие решений происходило в сложной обстановке, непосредственно в бою, на полях сражений, в отсутствии времени для раздумий, а не в тиши кабинетов. Огромную роль в достижении Победы массовый героизм всего советского народа его стойкость, мужество и отвага. Яркие проявления этих героических качеств советских солдат и офицеров некоторые историки объясняют как реакцию на чудовищную жестокость фашистских войск, на разномастный национализм частей рейха, набранных из бывших граждан СССР — предателей, перебежчиков, сдавшихся в плен, готовых к пособничеству врагу.

Освобождение европейских государств Советским Союзом сейчас трактуют как советскую экспансию, оккупацию, агрессию, ставшую причиной холодной войны. Однако

американские историки, авторы книги «Первая холодная война А» **Дэвис Дональд и Трани Юджин**, в своем исследовании, которому они посвятили 20 лет жизни, убедительно доказали, что холодная война была на самом деле «войной Б». Первая же — А, произошла между двумя мировыми войнами. И пиком ее стал 1941 год⁶.

Американский историк Г. Бернс назвал итоги Второй мировой войны катастрофическими для США, так как победа над фашизмом привела к усилению роли коммунизма в мире.

Послевоенные историки **В. Риппер (Германия)**, **Р. Хоббс (США)** утверждали, что в результате Второй мировой войны произошло поражение западной цивилизации. Одна из целей таких заявлений — очернить опыт совместных действий союзников против общего врага. Показать, что совместные действия в годы Второй мировой войны — это просто случайность, недоразумение.

В настоящее время западная историческая наука ищет все новые и новые оправдания происшедшему. Но чем больше лет проходит со времени окончания войны, чем меньше остается в живых прямых ее свидетелей, тем больше появляется людей, стремящихся пересмотреть итоги и уроки войны, принизить роль и значение нашего государства в победе над фашизмом.

Современные историки разделились во взглядах. Такие известные на Западе представители исторической науки как **Эрнст Нольте** и **Иохим Гоффман**, австрийский философ **Эрнст Топич** и беглый советский разведчик **Владимир Резун** (псевдоним **Виктор Суворов**), обосновавшийся в Англии, противопоставляют свои убеждения позициям таких историков, как **Юбершер Герд** и **Бианке Пиетров-Энкер**.

Не дает до сих пор Великая победа советского народа в войне с фашизмом покоя В. Суворову, который в своей трилогии «Тень победы» пытается провести ее ревизию, очернить ее полководцев. Причем, в этом ему активно помогают книжные издательства «ближнего зарубежья», «Сталкер» (Украина), ООО «ФУА Информ» (Минск) и некоторые другие.

Борьба за правду истории Второй мировой войны ожесточается. Военно-исторический научно-исследовательский институт во Фрайбурге выпустил сборник «Германский рейх во Второй мировой войне», где прямо оправдывается превентивная война со стороны фашистской Германии (статья **И. Гоффмана**). Это теперь почти официальный тезис немецкой исторической науки. **Эрнст Топич** написал книгу «Война Сталина», где говорит о том, что Гитлер вынужден был в своей политике идти

⁵ Гареев М. Наша Великая победа — на все времена //НВО. №16 (613). 30 апреля — 13 мая 2010. С. 4.

⁶ Сабов А. Все вели двойную игру. Российская газета. 27 апреля 2005. С. 14.

на поводу у Сталина. Тем самым западный историк оправдывает развязывание Гитлером Второй мировой войны. Историк **В. Мазер** утверждает, что вторжение Гитлера лишь несколькими часами опередило нападение Советского Союза на фашистскую Германию. Значит, война советского народа не может считаться справедливой, возмездной, оборонительной, отечественной войной справедливому возмездию. Она, по его мнению, являлась оборонительной, но с другой стороны — как борьба Европы против большевизма. И действительно, в 1941–1945 гг. против Советского Союза практически воевала вся Европа с 350 млн. населением и развитой экономикой. Однако в 1945 г. Советскому Союзу удалось победить и фашистскую Германию и японских милитаристов, в чем немалая заслуга советской экономики, советского народа и его Вооруженных Сил.

Сегодня нам снова и снова приходится доказывать приоритетное право на Победу. И это, увы, происходит, прежде всего, из-за отсутствия в нашей стране государственной идеологии, идеологических целей, задач, ориентиров. Мы не принижаем нашего прошлого, наших заслуг, нашей Великой Победы, но мы просто говорим об этом все меньше и меньше. Свидетельство тому — снижение значимости исторической науки, как в школе, так и в высших учебных заведениях. Подтверждение тому — постоянное сокращение учебного времени, отведенного на исторические предметы. Одновременно происходит выхолащивание всего наиболее значимого для понимания истории нашей страны в современных учебниках. Учебники, созданные на западные деньги, учат школьников и студентов так, что у них складывается не правильное представление об исторической науке, об истории нашей страны и ходе Великой Отечественной войны. Например, накануне празднования 65-го юбилея Победы, группа студентов Российского государственного гуманитарного университета написала открытое письмо Президенту России, в котором отметили, что портретам Сталина не место на улицах Москвы. При этом они пишут, что «для них история — не абстрактное понятие, а наука и факты, не подлежащие изменению». Однако они, видимо, не знают такого факта, что именно под руководством Сталина советский народ победил фашизм. Можно по-разному относиться к личности руководителя нашей страны, но его личный вклад в Победу — факт, от которого никуда не денешься. Это наша история. И плохо, если наши студенты этого не знают и не хотят понимать⁷. Видимо, в этом не только их вина, но и недоработка государства.

В современной литературе, кинематографе, СМИ каких только оценок прошедших событий не встретишь. Одновременно на полках магазинов можно увидеть и книгу воспоминаний о Второй мировой войне ветерана и книгу **Игоря Бунича** «Операция «Гроза» (СПб.: Облик), где, как гласит ее аннотация, «развеивается миф номенклатурных историков о миролюбивой политике Советского Союза»⁸.

Появляется «историки», готовые разделить вину за начало войны между фашистской Германией и Советским Союзом, возложить равную ответственность на Гитлера и Сталина. На Западе на эту тему уже написано немало книг, вышло множество фильмов и т. д. На научных конференциях звучит одна и та же мысль о решающем вкладе союзников, чем принижается роль Советского Союза.

Да и некоторые наши историки, такие как В. Дорошенко, например, считают, что только до 1944 г. война была Отечественной. После перехода государственной границы мы, оказывается, «поработали» Европу, которую Сталин, «provokator» Второй мировой войны, планировал захватить еще в 1941 г. К подобным историкам можно отнести и: **А. Зубова, Б. Соколова, А. Мерцалова, Л. Мерцалова, М. Мельтюхова, Ю. Афанасьева** и некоторых других.

Такие публичные деятели, как **Г. Попов** даже пытаются представить нас чуть ли не «грабителями», вывезшими из побежденной Германии в виде военных трофеев, контрибуций, репараций и реституций значительные материальные ценности⁹.

Но все должно познаваться в сравнении. Для полной объективности картины, видимо, было бы более порядочно представить и цифры, свидетельствующие, сколько материальных ценностей вывезено фашистами, сколько и каких заводов, фабрик было уничтожено на территории Советского Союза, вспомнить о количестве военнопленных, работавших в народном хозяйстве Германии и так далее. Говоря о культурных ценностях, безусловно, справедливо было бы указать, на какую астрономическую сумму фашисты не только похитили, вывезли в Германию, но и сколько уничтожили музеев, библиотек, дворцов культуры, храмов и монастырей в период оккупации. Если все это сопоставить, выводы будут явно не в пользу Г. Попова и фашистской армии, и, видимо, сопоставлять ему не выгодно. Но дело даже не в этом. Человек, не прошедший горнила войны, не служивший в Вооруженных Силах¹⁰, дает оценки трагическим для нашего народа событиям! В новой книге «1941–1945. Заметки о войне» ав-

⁷ Открытое письмо московских студентов Президенту России //Новая газета. № 42. 21.04.2010. С. 4.

⁸ Российская газета. 2005. 4 апреля. С. 5.

⁹ Московский комсомолец. 2005. 14 февраля. С. 6.

¹⁰ Аргументы и факты. № 22 (763), май, 1995.

тор даже оправдывает «власовщину». В ее организаторе он увидел кандидатуру на роль «лидера новой России»¹¹.

В противовес этому известному политику, ученому-экономисту и общественному деятелю, патриот своей страны, не менее известный ученый **Н. А. Нарочницкая**, в научном труде «За что и с кем мы воевали?», дает объективную, принципиальную оценку «власовщине», как явлению, и показывает, что Власова ни в коей мере нельзя оправдывать¹².

В значительном разнообразии выходящей литературы, посвященной Великой Отечественной войне, нашей молодежи надо помочь разобраться. Для этого необходимо вести целенаправленную государственную политику воспитания молодого поколения. И в этом могут помочь такие издания как «Живая память. Великая Отечественная: правда о войне» в трех томах (руководитель авторского коллектива **Богданов В. Л.**). (М.: Совет ветеранов журналистики России Союза журналистов РФ, 1995); «Правда генералиссимуса», написанная историком **Мартиросьяном А. Б.** (М.: Вега, 2005), посвященная великим ратным труженикам, простым солдатам и офицерам; «22 июня, или Как началась Великая Отечественная война» **Солонина М.** (М.: Яуза, Эксмо, 2005); «1941. Забытые победы Красной Армии: военно-исторический сборник (ред.-сост. **В. Гончаров** (М.: Яуза, Эксмо, 2009).

Большого можно было ожидать и от нашего кинематографа, который благодаря усилиям **Н. Михалкова** превратился в примитивный инструмент осваивания государственных денег. Его фильмы — «Утомленные солнцем» и, вышедший накануне 65-й годовщины Победы — «Предстояние», вызвали, мягко говоря, недоумение. Их можно охарактеризовать как «чистый распад сознания»¹³. А ведь на них затрачена огромная сумма в 42 млн. долларов. Чему могут научить эти фильмы молодое поколение, как воспитать? Или взять телесериал «Штрафбат», посмотрев который можно прийти к выводу, что только благодаря штрафникам мы и выиграли войну. А ведь в годы войны через штрафные батальоны прошли всего около 450 000 человек, при том, что наша армия насчитывала 7 000 000 личного состава¹⁴.

В условиях демократии и отсутствия цензуры можно высказывать различные точки

зрения, и они будут зависеть лишь от гражданской позиции человека, обширности его знаний и масштабов мышления. Но государство должно регулировать процесс воспитания молодежи.

Наиболее важным уроком празднования 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне, видимо, является то, что для предотвращения новой войны, народы всех стран могут и должны объединиться, идя по пути развития политики доверия и сотрудничества. Правильно поступило российское руководство, пригласив принять участие в торжествах по случаю дня Победы представителей стран антигитлеровской коалиции, а так же и Германии. Это должно способствовать сплочению мирового сообщества перед угрозами развязывания новых войн и вооруженных конфликтов, других возможных мировых угроз и катастроф. Это с одной стороны.

С другой, — в параде на Красной площади, посвященном 65-й годовщине Победы, не приняли участие курсанты Суворовских и Нахимовского училищ, что вызвало противоречивые мнения.

Неоднозначную оценку среди ветеранов войны получило и переименование Президентом Чеченской республики главного проспекта Грозного из проспекта Победы (он был назван в 1955 г., в честь празднования 10-й годовщины Победы над фашистской Германией) в проспект им. В. В. Путьина¹⁵.

Последнее время государство начинает понимать важность и значимость регулирования процессов воспитания, в первую очередь молодежи, защиты российской культуры, науки, и других жизненно-важных направлений развития общества. Все знают, что воспитание должно строиться, в первую очередь, на героическом прошлом нашего народа. Поэтому важным политическим шагом, на наш взгляд, явился изданный главой государства Указ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России». Этот Указ должен способствовать защите исторической правды, учить на ней будущие поколения россиян, улучшать духовный облик молодежи, воспитывать патриотов своей Родины. Успех работы этой комиссии будет зависеть от того, войдут ли в нее профессионалы. Но важно, чтобы она не превратилась в орган цензуры. Иначе, хорошую идею можно извратить до неузнаваемости.

Тем не менее, предпринимаемые правительством шаги обнадеживают, и, безусловно, призваны объединять и сплачивать российский народ.

¹¹ Попов Г. 1941-1945. Заметки о войне. М.: Агентство «КРПА Олимп». 2005. С. 72.

¹² Нарочницкая Н. За что и с кем мы воевали? М.: Минувшее. 2005. С. 11.

¹³ Быков Д. Война не спит. //Новая газета. № 42. 21.04.2010. С. 18.

¹⁴ Язов Д. С фальсификаторами истории надо бороться...//НВО. № 16. 30 апреля — 13 мая. 2010. С.3.

¹⁵ Горбаневский М. Преданная Победа // Новая газета. № 48 07.05.2010. С. 8.