

Философские, экономические и правовые основания современного государства в контексте глобализации

10–11 июня 2010 г. в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации состоялась Международная научно-практическая конференция на тему: «Философские, социально-экономические и правовые основания современного государства в контексте глобализации». В пленарном заседании и работе двух секций конференции приняли участие представители профессорско-преподавательского состава Финансового университета, видные ученые ВУЗов Москвы и других регионов России, а также профессора из Казахстана, Азербайджана, Украины, Белоруссии, Ирана, Израиля, КНР, Монголии.

Конференцию открыла проректор по научной работе Финансового университета, профессор **М. А. Федотова**, отметившая во вступительном слове «Государство и модернизация» актуальность интегрального подхода к проблемам динамики современного государства в контексте глобализации.

Проф., зав. кафедрой философии Финансового университета А. Н. Чумаков, в докладе «Современная Россия в системе глобальных отношений: вектор развития» сформулировал основное противоречие современной эпохи — между миром, становящимся целостным благодаря глобализации и национальным характером государств, основанных на принципах самодостаточности и независимости. Это основное противоречие эпохи обуславливает необходимость формирования механизмов управления целостным миром. Скорость перехода человечества от региональных отношений к отношениям глобальным намного превышает скорость культурных трансформаций, а в субъектном плане — превышает адаптивные возможности самого человека, его мировоззрения. Российскую специфику проблемы предложено рассматривать на основе реализма (понимания объективных следствий процесса глобализации) и прагматизма.

Представитель фонда М. С. Горбачева **Б. Ф. Славин** в докладе «Проблема возвращения идеологии в условиях глобализации» подчеркнул, что либеральная идеология последних 20 лет и тот идеологический вакуум, который образовался в результате, ставит перед Россией задачу выработки новой идеологии. Она должна с одной стороны, отвечать вызовам современности, а с другой — сохранять определенные исторические традиции, сочетать светские и религиозные аспекты. В системе ценностей особыми свойствами обладает патриотизм, способный стать частью идеологического проекта. Патриотизм — это, прежде всего, деятельная ценность и если в Америке сумели сделать «американскую мечту» ценностью, то и России нужны собственные идеологические ценности. Это важная мировоззренческая и воспитательная задача.

И. А. Гобозов (д.ф.н., профессор кафедры социальной философии МГУ имени М.В. Ломо-

носова, гл. редактор журнала «Философия и общество») в сообщении «Государство — форма бытия народа» выдвинул тезис о необходимости сохранения национальных государств, отметив, что государство возникло в классовом обществе, поэтому было бы абсурдно отрицать классовый характер любого государства. У него есть множество функций: защиты территории, охраны безопасности граждан, образования, здравоохранения, культуры и множество других. Именно в рамках государства народ становится историческим народом.

Я. А. Пляйс (д.и.н., профессор, заведующий кафедрой политологии Финансового университета) в докладе «Изменение сущности и функций государства в эпоху глобализации» поставил в качестве основных проблемы генезиса глобализации, трансформации ее сущности, функции государства в новых условиях. В годы финансового кризиса мировое сообщество диктует государствам необходимость спасать капитализм. Гражданское общество также изменяет сущность государства — чем сильнее гражданское общество, тем больше прав требует оно, тем большее влияние оказывает на политику государства.

Д. Е. Сорокин (д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН, заместитель директора Института экономики РАН, заведующий кафедрой макроэкономического регулирования Финансового университета) в сообщении на тему «Россия на политико-экономической карте мира» обратил внимание на проблему универсальных закономерностей воздействия глобализации на национальные государства, отметив, что часто закономерности развития и функционирования малой системы переносятся на закономерности функционирования большой системы. Воздействие глобализации на те страны, которые составляют «золотой миллиард», и те, которые оказались на периферии современного общества, существенно различается. Так, по чисто экономическим причинам Россия не может стать объектом глобализации. В рамках своих национальных границ Россия не сохранится, если попадет в статус объекта глобализационных процессов. Быть субъектом глобализации, она сможет только если станет «полюсом роста», «полюсом силы», системным интегратором в рамках глобальных процессов.

В. И. Авдийский (д.ю.н., профессор Финансового университета) в докладе «Легитимация государственной власти — формы и методы ее реализации на современном этапе государственного строительства России» сосредоточил внимание на признаках формализации механизма выборности высшей государственной власти. Для развивающихся демократий, имеющих собственные национальные отличия, один из насущных вопросов — легитимация власти. Факторами риска в кризисе легитимности выступают разбалансированность и невнятность законода-

тельной системы страны, отсутствие ясной экономической политики.

М. А. Пивоварова (д.э.н., профессор, зав. кафедрой макроэкономики Финуниверситета) в докладе «Национально-исторический суверенитет в условиях глобализации» подчеркнула актуальность синтеза «рассеянного» между отдельными отраслями знаний о современном государстве и государственности — философией, экономической теорией, историей, социологией, юриспруденцией. Важнейшая нерешенная проблема — выявление нового содержания национального суверенитета. При этом стоит задача не только показать трансформацию данного понятия, но и сформировать научную концепцию национальной экономической суверенности.

Д.э.н., профессор, зав. кафедрой статистики Финуниверситета **В. Н. Салин** выступил с докладом «Проблемы реструктуризации информационного пространства России в условиях глобализации», в котором отметил, что механическое соединение возможностей различных наук не всегда дает синергетический эффект. В экономических исследованиях закон больших чисел должен восприниматься как логический принцип, как статистический эквивалент диалектического единства необходимости и случайности в явлениях объективного мира.

Выступления и дискуссии продолжились в работе секции «Социально-философские проблемы современной государственности» (секцию вели проф. И. А. Гобозов и проф. Э. В. Гирусов).

Выступление **Э. В. Гирусова** (д.ф.н., профессора МГУ) — «Новая роль государства в условиях глобальных экологических проблем», основывалось на методологическом размежевании понятий «интернационализация» и «глобализация». Также были обоснованы идеи: приоритета государства в управлении стихией рыночных механизмов развития экономики; повышения роли научного и философского знания в управленческой деятельности современного государства, связанной с ориентацией на демократические принципы и подлинные интересы граждан; изменения социальных функций государства.

Т. П. Покровская (к.ф.н., доцент МГУ) обратила внимание на невозможность в современной российской экономической ситуации полноценного выполнения государством социальных функций. Только когда российская экономика будет переориентирована с добычи (тем более экспорта) сырья на его переработку и развитие эффективного национального производства, можно будет решать вопрос о формировании социально ориентированного государства.

Р. П. Трофимова (д.ф.н., профессор кафедры философии Финуниверситета) в докладе «Государство: цивилизационный анализ», исходя из основных принципов и методологических подходов цивилизациологии как науки, показала, что государство (в разного типа локальных цивилизациях) по своей культурно-экономической сущности различно. В традиционных цивилизациях государство — собственник, властвует не только над большей частью собственностью страны, сосредоточенной в его власти, но и практически — людьми, собственностью которых оно также контролирует. В инновационных ци-

вилизациях государством — менеджер, т.к. большая часть производящей собственности находится в руках частного капитала. Оно управляет, но не владеет экономическими и человеческими ресурсами страны.

Гезалов Ариз Авязоглы (к.ф.н., ст.н.с. Института философии, социологии и права Национальной академии наук Азербайджана, советник вице-президента РФО по международным делам (Азербайджан, Россия)) в докладе «Глобализация и роль государства в условиях глобализации (социально-юридический анализ)» анализируя меняющуюся роль государства в глобализирующемся мире, отметил, что традиционная единица международных отношений — государство-нация — заменяется экстерриториальными комплексами гражданской идентичности. Поскольку современную форму социального взаимодействия в мировом масштабе определяет транснационализация субъектов политики, экономики, культуры.

С. В. Селиверстов (к.и.н., доцент, начальник отдела международных связей и программ АО «Финансовый университет», Астана, Казахстан) в докладе «Государство в условиях глобализации: к вопросу о реальном суверенитете (взгляд из Казахстана)» подчеркнул усиливающую роль государства на постсоветском пространстве, вопреки господствовавшей в 90-е гг. надежды на стихийную организующую силу рынка.

Участники секции «Социально-экономические и правовые функции государства в XXI в.» (ведущие — проф. Т. М. Махаматов и доц. В. Е. Корольков) обсуждали противоречия между частным капиталом и государственным регулированием, проблемы суверенитета, значение государственного языка.

Б. А. Ерзнкян (д.э.н., проф. ЦЭМИ РАН; И? Финуниверситета) в докладе «Философия дихотомии «государство — рынок» в мировом и российском контексте» отметил, что эта дихотомия является ложной, поскольку мировой опыт государства рынка на практике осуществляют государственное вмешательство в рыночную экономику. Формула отношений в мировом контексте: и государство, и рынок. «Смешанная экономика» — это требование времени, хотя само понятие успело уже изрядно поистрепаться. Поиск этого баланса государства и рынка составляет предмет усилий ученых-теоретиков и экономистов-практиков.

Е. В. Ганина (доцент, зав. каф. русского языка Финуниверситета), **С. В. Бежанова** (декан по работе с иностранными учащимися Финуниверситета) в докладе «Языковая политика в современном мире» рассмотрели проблему взаимодействия нормативно-законодательного оформления актов о языках с социокультурной и экономической реальностью.

И. Б. Михеева (к.ф.н., доцент кафедры философии культуры Белорусского государственного университета, Минск) выступила с докладом «Консервативная идеология России как альтернативный политический проект государственного развития», отметив факт усиления идеологии российского консерватизма в различных областях общественной жизни, в том числе, в академической среде, в масс-медиа, в политическом истеблишменте.

Н. М. Кишлакова (к.ф.н., проф. кафедры философии Финуниверситета) в докладе «Проблема патриотизма в эпоху глобализации» подняла проблему соединения в государственной политике принципов патриотизма и космополитизма (по-марксистски — интернационализма). Экономическая, социально-демографическая и политическая глобализация способствует миграции народов, смешению и пересечению различных культур, религий, менталитетов и др. Однако этот сложный процесс сопровождается усилением проявлений национализма, ксенофобии и религиозными противостояниями. Задача государства как политического органа управления состоит в диалектическом, научно осмысленном сочетании этих двух объективно исторических тенденций глобализации.

Т. М. Махаматов (д.ф.н., профессор кафедры философии Финуниверситета) в докладе отстаивал идею о том, что в эпоху глобализации основные принципы демократического способа организации общества становятся всеоб-

щими. Это: 1) принцип равенства, синтезирующий в себе принципы «незаменимых людей не бывает» и «каждый человек незаменим»; 2) принцип демократического централизма, позволяющий государству в экономической и региональной политике сочетать рыночные начала с государственно-плановыми началами; 3) принцип свободы личности, границы которой определяются общегосударственными интересами сохранения целостности страны, стабильности и развития исторического бытия общества.

Подводя итоги работы конференции, профессора И. А. Гобозов, Э. В. Гирусов, Т. М. Махаматов, А. Н. Чумаков отметили актуальность междисциплинарного анализа проблем современной государственности и других вопросов бытия человечества в контексте глобализации.

(Обзор подготовили
проф. Е. В. Зорина,
доц. Т. Т. Махаматов)

Студенческая конференция «Банк Юга: тенденции и перспективы развития»

В Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации 17 мая 2010 г. прошла студенческая конференция на тему: «Банк Юга: тенденции и перспективы развития». Были рассмотрены актуальные вопросы развития Банка Юга.

Банк Юга представляет собой региональный валютный фонд, банк развития и кредитную организацию, соглашение о создании которого было подписано 26 сентября 2009 г. Аргентиной, Бразилией, Боливией, Эквадором, Парагваем, Уругваем и Венесуэлой. Идею о его учреждении выдвинул президент Венесуэлы У. Чавес в 2004 г., предложив создать региональную финансовую организацию, отметив, что «речь идет не о подобию существующих банков развития, а об организации, учитывающей особенности входящих в нее стран». По его мнению, данное учреждение должно быть стать «одной из основ интеграции».¹

В работе конференции приняли участие студенты факультетов «Международные экономические отношения», «Менеджмент и социология», «Налоги и налогообложение» и «Финансовый менеджмент» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. С докладами выступили 11 человек.

Д. Кадырова рассмотрела тенденции развития интеграционных процессов в странах Латинской Америки, подчеркнув, что развивающиеся страны Латинской Америки все активнее включаются в систему международных экономиче-

ских и финансовых отношений и латиноамериканский регион переживает своеобразный «интеграционный бум».

Д. Кадырова отметила, что организация такой структуры, как Банк Юга, позволит сделать регион еще более независимым от северных соседей, сгладить неравенство в уровне развития стран, а также обеспечить финансовую основу реализуемых UNASUR проектов, в частности путем предложения более выгодных кредитов.

Д. Кошкуль остановилась в своем выступлении на актуальном вопросе развития мировой финансовой системы и рассмотрела в этом контексте вопрос создания Банка Юга, сказав, что в настоящий момент юридически действительной остается Ямайская валютная система, которая основывается на трех главных элементах: стандарте СДР (валютный компонент), власти МВФ (регулятивный компонент) и свободной системе выбора режимов валютных курсов (нормативный компонент).

Особенность Банка Юга заключается в том, что его создатели рассматривают его не как институт, дополняющий МВФ на региональном уровне, а как альтернативу, которая позволила бы в дальнейшем отказаться от членства в данном международном финансовом институте.

Д. Кошкуль подчеркнула, что если спуститься с концептуального уровня на уровень практической реализации, то можно обнаружить множество аспектов, которые омрачают реальные перспективы этого института. Формирование региональной валютной системы представляет собой процесс иного уровня, нежели создание функционального регионального института, требующий тесных экономических связей внутри региона и определенного уровня его экономической самостоятельности. Без этих условий

¹ Menéndez Quintero M. El Banco del Sur serb realidad en diciembre. 2007. 3 de Noviembre. <http://www.juventudrebeldes.cu/internacionales/2007-11-03/el-banco-del-sur-sera-realidad-en-diciembre/>