



Р
ОССИЙСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ ЖУРНАЛ:
ИНСТИТУЦИЯ И КОММУНИКАЦИЯ
(САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 19–20 НОЯБРЯ 2010 г.)

*М.Р. ДЕМИН,
И.Н. МОЧАЛОВА*

В рамках Дней петербургской философии-2010 на философском факультете СПбГУ прошла научно-практическая конференция «Российский философский журнал: институция и коммуникация». Инициаторами и организаторами конференции выступили Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина и Русская христианская гуманитарная академия (РХГА). В двухдневной работе приняли участие более 50 человек из более чем 20 городов Российской Федерации, в том числе из Москвы, Курска, Калининграда, Новосибирска, Самары, Ростова-на-Дону и др., представивших целый ряд философских журналов и альманахов разного типа.

Открывая работу конференции, *И.Н. Мочалова* (Санкт-Петербург, ЛГУ имени А.С. Пушкина) подчеркнула, что выработка современных стратегий философии невозможна без исследования и учета форм институционального существования философского знания. Одной из таких институций, способных обеспечить коммуникацию внутри философского сообщества и взаимодействие философии с другими областями знания, выступает философский журнал. Однако само пространство российской философской периодики до сих пор представляет terra incognita. Его осмысление и было обозначено в качестве цели конференции. В своем вступительном слове *Д.В. Шмонин* (Санкт-Петербург, РХГА) акцентировал внимание на значимости создания единого информационно-коммуникативного пространства в сфере научной гуманитарной периодики. Он подвел итоги работы РХГА по установлению партнерских связей между изданиями, подчеркнув необходимость ее продолжения.



Первый раздел конференции был посвящен истории философской периодики, анализу роли журналов в создании концептуальных платформ для коммуникации в интеллектуальной сфере. С докладом «Журналы и философский процесс в России» выступил *А.А. Ермичев* (Санкт-Петербург, РХГА), показавший, что о положительном повороте русского общества к профессиональной философии можно говорить со времени первых попыток издания специализированной философской периодики. Именно она во многом определила период постклассического развития русской мысли. Дальнейшим развитием темы специфики российского философского журнала конца XIX – начала XX в. стал доклад *А.Л. Семеновой* (Великий Новгород, НГУ имени Ярослава Мудрого) «Роль специализированного философского журнала и “журнала направления” в истории русской философской публицистики начала XX в.».

Доклад *М.Р. Демина* (Санкт-Петербург, ГУ–ВШЭ) «Немецкие философские журналы середины XIX в.: рождение профессии» раскрыл взаимосвязь эволюции коммуникационных моделей с изменением понимания философской деятельности. Анализ немецкого интеллектуального пространства позволил показать, как установка на крайне индивидуализированную позицию поиска истины, копирующую прагматику поэтического творчества (конец XVIII – начало XIX в.), сменилась ориентацией на профессиональное взаимодействие и коллективное сотрудничество (1840–1860-е гг.), способствуя дифференциации философской периодики, появлению разнообразных и рассчитанных на длительное существование журналов по философии. Завершил историко-философскую часть конференции доклад *А.В. Курпянова* (СПб., ГУ–ВШЭ), «Подходы к количественной истории журналов СССР». Обосновывая тезис о том, что исследование журнала предполагает широкое применение количественных методов, докладчик продемонстрировал опыт такого исследования на примере биологических журналов СССР в период 1917–1950 гг. Оживленное обсуждение показало, что для изучения роли журналов во внутродисциплинарной коммуникации специфика самой дисциплины может не играть решающего значения. В то же время проблематизация журнала как института, структурирующего дисциплинарный ландшафт, выявила ограниченность традиционной историко-философской исследовательской практики, показала необходимость расширения ее инструментария и тематического обновления.

Во второй части конференции были представлены пять докладов, посвященных осмыслению журнала как особого рода институциональной формы существования философии, анализ которой может, по мнению докладчиков, выступать инструментом для оценки ее профессионального уровня. *В.А. Куренной* (Москва, ГУ–ВШЭ) выступил с докладом «Институциональные функции философских журналов: опыт типологии». Как и *М.Р. Демин*, докладчик начал рассмотрение



институциональных функций философских журналов с обращения к немецкому контексту, показав, что именно журнал может решить (и действительно решил) задачу по преодолению «коммуникативного коллапса» (Германия, 1830-е гг.). Характеризуя современную западную философскую периодику, В.А. Куренной подчеркнул, что она развивается в ситуации перенасыщения рынка научной продукции. В России, напротив, наблюдается острая нехватка качественного научного продукта. Само отечественное научное сообщество испытывает сословно-родовое окостенение, что и определяет специфику журнала как институции.

Осмысление практик современного российского журнала было предложено в докладе *П.С. Куслия* «Статический и динамический принципы работы академического философского журнала» (Москва, ИФ РАН), сформулировавшего два принципа работы редакций – статический (доминирование одного или нескольких членов редколлегии) и динамический (предполагает коллегиальную деятельность, анонимное рецензирование, координирующие функции главного редактора). Докладчик с сожалением отметил, что на российском интеллектуальном пространстве наблюдается неоправданный крен в сторону статических технологий организации работы философских журналов. В докладе *А.А. Веретенникова* (Москва, ИФ РАН) «История философии в периодических изданиях» был выдвинут тезис, что статьи по истории философии занимают непропорционально большое место среди современных российских журналов. Это может приводить, а порой и приводит, не только к потере философского лица, но и к потере самого статуса журнала как журнала философского. Лирические нотки в голосе *О.А. Власовой* (Курский государственный университет) создавали у слушателей ощущение присутствия на опыте литературной интроспекции. Использование этого художественного приема вовсе не снижало научной ценности доклада «Грани “на грани”: прописные проблемы философских журналов». Утверждая пограничный статус философских журналов, Власова выделила пространства его пограничья: пограничья академизма, институций, времени, аутентичности, признания. В докладе *Е.В. Афонасина* (Новосибирский государственный университет) «Журнальная рецензия как жанр философствования» высокую оценку получило рецензирование как особый вид деятельности философа, без которого, по мнению докладчика, невозможно нормальное функционирование философского сообщества.

В третьей части конференции актуальную философскую периодику анализировали сами главные редакторы. История «Логоса» («Что такое современный философский журнал? Случай “Логоса”») как история становления независимого журнала была представлена главным редактором журнала *В.В. Анашвили* (Москва, ГУ–ВШЭ). Наибольший интерес вызвал вопрос об оценке современного «Лого-



са». По мнению его редакторов, «Логос» – это журнал, являющийся уникальным новаторским проектом. Отвечая на вопрос о том, не являются ли номера «Логоса» отлично сделанными сборниками статей, В. Куренной подчеркнул, что «Логос» – «это ненормальный журнал в условиях ненормальной науки». Резюмируя дискуссию, можно сказать, что успех «Логоса» – это успех модного журнала, репрезентирующего новый стиль академизма и профессионализма в философии.

Популярность и профессионализм – два принципа «Сократа», нового для России проекта философского журнала. В своем выступлении «Не только для философов: проблема просветительского журнала» главный редактор *А.П. Козырев* (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова) представил его концепцию как популярного журнала, рассчитанного на молодого критически мыслящего читателя. И хотя по двум номерам «Сократа» трудно оценить перспективы проекта, уже сейчас заметно существенное отличие от его прототипа – французского «Philosophie magazine», оформленного по стандартам глянцевого журнала и продающегося в газетных киосках. Серьезность материалов «Сократа» демонстрирует совсем другие интенции, очевидно, не предполагающие рекламы женского белья и автомобилей по соседству с философскими рассуждениями. Удастся ли «Сократу» добраться до прилавков сетевых киосков, распространяющих газеты и популярные журналы, пока большой вопрос.

В ходе анализа самопрезентаций западных и российских журналов, предпринятого *М.И. Микешиным* (Санкт-Петербургский Центр истории идей), редактирующим вместе с *Т.В. Артемьевой* альманах «Философский век», было показано, что подлинной целью российского журнала сегодня является достижение официальной признанности, он превращается в «административную тусовку» и умирает как журнал профессиональный. Отвечая на вопрос «Почему мы делаем нежурнал?», Микешин поделился со слушателями личным опытом выживания – изданием альманаха «Философский век».

Завершила работу первого дня конференции презентация *М.В. Максимова* и *Л.М. Максимовой* (Иваново) «“Соловьевские исследования” в коммуникационном пространстве русской философии и культуры», представившая издающийся с 1999 г. уникальный историко-философский журнал.

Обсуждение поднятых проблем продолжилось на следующий день в режиме «круглого стола» «Журнал как пространство поиска профессиональной идентичности». Опытom издания журналов поделились *С.А. Лишаев*, главный редактор Вестника самарской гуманитарной академии. Серия Философия. Филология (сайт «Философская Самара»: www.phil63.ru/); *Е.В. Афонасин*, главный редактор полиязычного узкопрофессионального международного журнала «СХОЛЭ. Философское



антиковедение и классическая традиция» (www.nsu.ru/classics/schole/); *А.Н. Чумаков*, главный редактор Вестника РФО; главный редактор студенческого философского журнала «Филин» *М. Трошкина* (МГУ), *А. Романов*, представивший альманах «Русский мир и Латвия» общества *Seminarium hortus humanitatis* (Рига). В связи с выступлениями была обозначена проблема доступности академических журналов. Участники отметили роль сайта «ИНТЕЛПРОС – интеллектуальная Россия» (<http://www.intelros.ru/>). Размещая в свободном доступе свежие номера философских журналов, он стал инструментом фокусирования внимания в сфере профессиональной философской периодики, хотя она, очевидно, нуждается в более широком наборе ранжирующих инструментов. Демонстрацией новых возможностей стала презентация шеф-редактором *А.В. Конево* сайта электронного двуязычного журнала «Международный журнал исследований культуры/ International journal of cultural research» (www.culturalresearch.ru).

Оживленную дискуссию вызвали изменения журнального ландшафта, связанные с новыми требованиями ВАК к порядку защиты диссертации и формированием в связи с этим Перечня ведущих рецензируемых научных журналов. Были высказаны диаметрально противоположные мнения относительно оценки и перспектив «ваковских» журналов. В частности, *И.М. Чубаров* предложил радикальное решение – закрыть такого рода издания на том основании, что редакции «ваковских» журналов совершенно индифферентны к содержанию статей, их работа сводится к взиманию платы за публикации. Включенность таких журналов в административную иерархию вузов еще более усиливает негативные последствия, превращая многочисленные Вестники и Известия в интеллектуальную помойку. Иное мнение о возможных перспективах «ваковских изданий», в том числе и вузовской философской периодики, выразила *И.Н. Мочалова*. Соглашаясь с критической оценкой такого рода изданий, она подчеркнула значимость вузовской периодики как коммуникативного инструмента, способного в случае правильного использования решать многие проблемы философии как вузовской дисциплины, если, конечно, за ней сохранится право на существование. Закрывать журналы – значит, по мнению Мочаловой, сделать заболевание философии как вузовской дисциплины практически неизлечимым, поскольку о болезни негде и некому будет говорить, а сам пациент будет недоступен врачам. Открытость журнала, а именно таково основное ваковское требование, позволяет надеяться на положительную динамику. Однако изменение ситуации, превращение журнала в «интеллектуальный инкубатор» невозможно без активной работы всего философского сообщества.

В ходе обсуждения были обозначены несколько «болевых точек» – проблем, требующих первоочередного обсуждения, а именно: 1) оценка качества публикаций, в частности выработка критериев от-



бора материалов и их оценки; общие подходы к рецензированию как получаемых журналом материалов, так и самого журнала; 2) профессиональная этика редакционно-издательской деятельности; 3) экономика журнала. Степень остроты этих вопросов может снижаться по мере того, как деятельность журналов будет становиться более открытой, а журнальное пространство – дифференцированным. Имеются технические и институциональные предпосылки изменения статуса журнала: из самокупаемого предприятия с возможным получением дополнительного дохода он должен стать значимым элементом имиджа вуза. В завершение работы большинство участников дискуссии поддержало высказанные идеи о создании Ассоциации философских журналов и учреждении журнальной премии, что будет способствовать развитию философского журнала как действительно эффективного средства профессиональной коммуникации.