

ПАКИСТАН НЕ ГОТОВ РАСПАДАТЬСЯ



ПЕРВЕЗ ИКБАЛ ХАН ТАРИН – профессор Центра региональных исследований (Россия, Китай, Центральная Азия) Пешаварского университета (Пакистан)

Специально для РЖ

Никаких оснований говорить о том, что Пакистан станет «несостоявшимся государством», нет. Это идиотская идея Запада – в первую очередь, США. Они везде разрушают экономику, разрушают основы государства. Посмотрите, что они делают, например, в Сомали, в Ираке, или в Судане.

Не может быть какого-то решения извне: мол, мы придем и сохраним государство. Это должны решать сами люди, проживающие на данной территории.

Что такое государство? Это некая общность, по поводу которой население, принадлежащее к разным этническим группам, решает, что оно должно жить вместе.

В этом смысле Афганистан не был несостоявшимся государством – ни в 1960-е годы, ни в 1970-е, ни в годы советского вторжения, ни после него.

И сегодня Афганистан не является несостоявшимся государством – несмотря на племенные, религиозные и иные различия. Народ Афганистана един. **Не надо слушать то, что говорят в США или на Западе** – эти люди преследуют свои собственные интересы.

Двойные стандарты по-прежнему работают в международных отношениях – это четко продемонстрировала ситуация в бывшей Югославии, когда ненависть между

различными этническими группами была искусственно раздута внешними силами. Если посмотреть на экономическое развитие Югославии в социалистический период, то это был один из самых удачных примеров экономического развития в мире. Сильной и экономически процветающей Югославии Запад совершенно не мог допустить. Именно поэтому они поспособствовали разрушению Югославии. Если бы югославский народ был предоставлен сам себе, он мог бы найти форму успешного сосуществования в рамках своей страны.

Запад говорит, что его военное присутствие способствует сохранению единства Афганистана. Это ложь.

Сегодня всех, кто выступает против НАТО, называют «талибами». Но это не так – это люди из разных этнических групп – и пуштуны, и таджики, и хазарейцы. Афганистан принадлежит им всем.

В Пакистане сегодня сильны антиамериканские настроения – практически 99% населения ненавидит американцев. Но никто не выступает за расчленение страны. Мы, представители различных этнических групп, едины в понимании того, что мы принадлежим к единой нации. Лишь американцы этого никак не могут понять. ■

ПРАВО НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННО И ОПАСНО



ХРИСТИАН ТОМУШАТ – германский правовед, почетный профессор международного права Гумбольдтовского университета (Берлин), в прошлом – член Комиссии ООН по правам человека и Юридической комиссии ООН

Специально для РЖ

Базовый принцип международного права состоит в том, что **никакая группа внутри государства не имеет права на самоопределение. Исключения составляют случаи, когда данная конкретная группа подвергается преследованию.** Например, в случае геноцида или этнических чисток. И только тогда у этой группы нет обязательств лояльности по отношению к государству. Но это – единственные исключения из общего правила.

Каждую ситуацию нужно оценивать по конкретным параметрам. Это надо делать очень осторожно. Обвинения – еще не факты. Люди могут говорить все, что угодно. Но нельзя с легкостью принимать на веру все, что они говорят. Например, люди могут говорить о геноциде против курдов в Турции. Турция, возможно, ведет себя не лучшим образом по отношению к курдам, но оснований говорить о геноциде – нет.

Вполне возможны злоупотребления властью, но есть резолюция ООН №2625, в которой говорится о том, что далеко не всегда право наций на самоопределение имеет основания для реализации.

Например, совершенно непонятно, каким же образом франкоговорящее население Квебека может осуществить свое право на самоопределение. Но если федеральное прави-

тельство Канады решит, что у них такое право есть, то, конечно, они могут выйти из состава федерации.

СССР был особым случаем. Если в Конституции записано, что у наций есть право на самоопределение, то государство должно следовать тем принципам, которые записаны в основном законе. Поэтому у тех же стран Балтии было право выйти из состава СССР, хотя механизм выхода в конституции не был прописан. Но принцип-то в конституции был!

Впрочем, это не может быть примером для стран вроде Канады. Конечно, Канада может делать все что захочет, но у Квебека права на односторонний выход из состава государства нет.

Мое мнение, повторюсь, таково: группы внутри государства имеют право на выход из его состава только в ситуации жестокого нарушения прав национальных меньшинств – геноцида или этнических чисток или систематического нарушения прав меньшинство.

Естественно, ситуации в разных странах разных странах разные. Например «Тигры» Шри-Ланки отнюдь не были мальчиками, поющими в церковном хоре – это были настоящие боевики, творившие всяческое насилие. ■