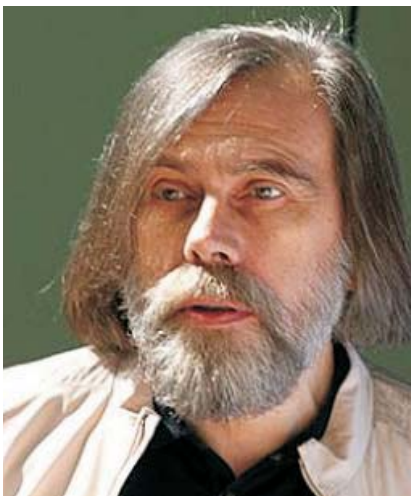


УДАЧИ И НЕУДАЧИ ОПЫТА УКРАИНСКОЙ МНОГОПАРТИЙНОСТИ

Михаил Погребинский



Михаил Погребинский — украинский политолог и политтехнолог, директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии

Когда речь идет о роли партий в процессе модернизации, я бы отметил следующее.

Во-первых, предпочтительно, чтобы выбор целей и модели модернизации происходил в атмосфере конкуренции. В том числе конкуренции между партиями.

Во-вторых, правящая партия могла бы выступить в роли субъекта модернизации и мобилизовать население.

В-третьих, партия в ситуации свободных выборов могла бы обеспечить преемственность курса и ответственность субъекта модернизации.

Сегодняшние партии не выполняют всех этих функций, из чего не следует, что сам институт исчерпал себя.

Там, где нет развитой многопартийной системы, конечно, может царить полная стабильность. Но при смене руководителя страны велик риск большой смуты. Важная функция партийной системы — «выпускание пара». Социальное недовольство направляется на правящую партию, которая устраняется от власти в ходе выборов.

Развитая многопартийная система — дорогое удовольствие, которое может существовать там, где есть сильный национальный капитал, интерес которого в том, чтобы не допустить концентрации власти в руках одного клана или одного автократа, способного угрожать переделом собственности.

С другой стороны, в многопартийности заинтересованы и левые силы, поскольку она обеспечивает им доступ к парламентским мандатам. Так на Украине за политической реформой 2003—2004 годов стояли интересы как крупных финансово-промышленных групп, так и Коммунистической и Социалистической партий.

Естественно, что страны с однопартийной системой или с одной доминирующей партией являются более стабильными. Тут многое зависит от конкретных особенностей той или иной страны. Из того, что в Южной Корее эффективной оказалась авторитарная модернизация, вовсе не следует, что она окажется эффективной на Украине.

Опыт Украины, с одной стороны, выглядит как достаточно успешный, поскольку выборы нередко приводят к смене партийных цветов и правительственной коалиции.

С другой стороны, опыт неуспешен, поскольку в общественном мнении не легитимирован механизм формирования правительства по результатам парламентских выборов. Не легитимирована также пропорциональная избирательная система; в политическом классе отсутствует четкое понимание того, как эту систему изменить.

Украинская партийная система плохо представляет интересы общественных групп. Многие влиятельные политические силы представляют собой, по существу, «именные» партии или блоки без отчетливой идеологической идентификации. Типичный пример — Блок Юлии Тимошенко. Но и Партия регионов (лидер — Виктор Янукович) все более деидеологизируется.

На Украине пока не сформировалось четкое деление на правящие и оппозиционные силы — прежде всего из-за перманентного конфликта между президентом и премьером. Причем этот конфликт приобрел наиболее острую форму в ситуации, когда президент Ющенко и премьер Тимошенко принадлежали к дружественным политическим партиям.

По сравнению с Россией, где наиболее влиятельная партия образована «сверху» и четко идентифицирована как «правящая», у нас опыт формирования партий «сверху» вполне негативный. К тому же при поражении на президентских выборах партия проигравшего кандидата может «посыпаться».

Оправдана ли точка зрения, согласной которой партии на Украине находятся под сильным давлением экономических кланов? И да и нет. С одной стороны, слово «давление» очень мягко в отношении партий, практически созданных крупным промышленным капиталом (Партия регионов). С другой стороны, можно говорить и о лидерских партиях, куда приходят представители крупного капитала, складывают к ногам лидера разного рода ресурсы, голодают в Раде и действуют в других обстоятельствах по указке лидера. Но только тогда, когда либо лидер имеет власть, либо выглядит главным кандидатом на получение власти.

Судьба партийной системы Украины сильно зависит от исхода нынешних президентских выборов. В любом случае сегодняшний партийный ландшафт не переживет следующих парламентских выборов. В политическом классе есть консенсус относительно необходимости изменения избирательной системы.

Судьба партийной системы Украины зависит и от того, насколько электорат будет связывать партии с реализацией своих интересов. А у нас чаще всего электорат исходит из символов, а не из реально-го отстаивания этих интересов. ■

Специально для РЖ