

# РОССИЯ НЕ МОЖЕТ ПОЗВОЛИТЬ СЕБЕ ТАКУЮ РОСКОШЬ, КАК «ТУПАЯ ПАРТИЯ»

Анатолий Ливен



Анатолий Ливен — старший научный сотрудник программы американских стратегий фонда «Новая Америка»

**РЖ** *Уважаемый господин Ливен, как вы оцениваете роль и значение партии «Единая Россия» в системе власти РФ? Считаете ли вы эту партию самостоятельной политической силой? Может ли она, на ваш взгляд, быть устойчивым контрагентом президента РФ и главы правительства РФ в борьбе за политическое влияние?*

«Единая Россия» может стать контрагентом президента Медведева, если к этому ее подтолкнет премьер-министр Путин. Однако в таком случае это будет не самостоятельная сила, она просто будет служить интересам одной из кремлевских фракций. Роль «ЕР» в российской политической системе будет зависеть от того, как будет развиваться российский средний класс. Если средний класс будет не малой, а существенной группой людей, которая решит противопоставить свои интересы интересам олигархов и захочет опереться в этом на «Единую Россию», и если в этот мо-

мент в Кремле найдется элитная группа, готовая возглавить партию в этом новом виде, то тогда «ЕР» может стать самостоятельной политической силой. Но тут слишком много всяких «если».

**РЖ** *«ЕР» назвала себя консервативной партией — может ли эта партия стать чем-то вроде российских тори?*

Надеюсь, что нет. Тори в Англии часто называют «тупой партией» (stupid party). Сомневаюсь, что Россия может позволить себе такую роскошь, как тупая партия. У России гораздо больше проблем, чем у Великобритании, ей нужна умная, а не тупая партия. Если искать параллель в Западной Европе, то я бы скорее предпочел «ЕР» с обликом немецких социал-демократов — любая крупная партия в России должна заботиться об общем благосостоянии, ей необходим социал-демократический элемент. Может ли «ЕР» стать похожей на Социал-демократическую партию Германии? Думаю, да. Предпосылки для этого существуют: осознание важности социального сектора, умеренный прагматичный национализм. Вопрос тут в том, сможет ли нынешнее российское правительство реализовать ту программу, которую предусматривает социал-демократическая повестка. Готово

жи нефти и газа, а также за счет того, что во главе страны и во главе «ЕР» находится не Борис Ельцин. Эпоха Путина является ярким контрастом ужасным девяностым, и это все еще продолжает приносить дивиденды, от которых сложно отказаться. Резюмируя: у «Единой России» есть шанс превратиться в самостоятельную партию, близкую по своим позициям социал-демократическим партиям, но пока нет уверенности, что она сумеет этим шансом воспользоваться.

**РЖ** *В советское время в связке «партия — правительство» главенствующей была партия. В современной России дело обстоит противоположным образом. Каким, на ваш взгляд, в идеале должно быть распределение ролей между этими институтами для демократизации России?*

Если страна ставит своей целью процесс модернизации, то чередование политических партий у власти, как это была на Филиппинах или в Пакистане, вряд ли будет способствовать этому процессу. Если бы в России действительно, с одной стороны, существовала умеренно консервативная и умеренно националистическая «Единая Россия» с социал-демократической компонентой, а с другой стороны, были бы бывшие ком-

У «Единой России» есть шанс превратиться в самостоятельную партию, близкую по своим позициям социал-демократическим партиям, но пока нет уверенности, что она сумеет этим шансом воспользоваться

ли российское правительство к реформам? Оно все еще живет за счет накопленного «жирка», который образовался от прода-

мунисты, превратившиеся в современных социал-демократов (в конце концов, это было их первым именем столетие на-

зад), тогда можно было бы говорить о том, что главенствующими должны быть партии или партия. Однако современная политическая реальность России такова, что основная партия контролируется правительством, а внятного идеологического содержания у этой партии нет. И пока дела обстоят подобным образом, **пока у этой партии нет внятной политической позиции и собственной политической воли, предпочтительней для России вариант, при котором правительство продолжает доминировать над партиями.** Это не идеальный вариант, но надо быть реалистами.

**РЖ** *Каковы социальные, экономические и политические условия ослабления силового фактора в политике как развитых, так и развивающихся стран? Считаете ли вы, что сильная партийная организация — это основной инструмент «канализации» клановых и корпоративных интересов в государственных?*

Для снижения негативного влияния силовых структур необходимо создание политической системы, которая исключала бы или ограничивала возможности членов парламента принимать полностью самостоятельные решения в его профессиональной деятельности. Как вы знаете, в США члены конгресса могут голосовать даже против своей партии, у них есть такая возможность и они часто это делают в зависимости от того, кто им платит. Так работают все возможные лобби: израильское, лобби ВПК, лобби страховых корпораций. **Нужна система, где работа парламентариев не завязана на денежное вознаграждение и где члены парламента следовали бы партийным установкам.**

Помимо этого нужно, чтобы во главе страны стояла элита, у которой было бы представление о национальных интересах и национальной стратегии, не сводящееся к тому, чтобы производить больше танков, оружия и раздувать бюджет «оборонки».

Однако надо понимать, что необходимые условия, о которых идет речь в этом вопросе, — это не столько результат решений отдельных людей, сколько результат определенного политического наследия, определенной политической культуры, существующей в стране, которую порой очень сложно изменить. Так, США крайне нуждаются в целом ряде конституционных реформ, но, как известно, американская политическая система полностью исключает это. Конституционная реформа может быть проведена лишь в результате разве что крайне тяжелого кризиса. Последние два года Америка живет в условиях весьма тяжелого кризиса, но это все равно никак не повлияло на американскую политическую систему. И вряд ли что-либо изменится в ближайшее время. ■

*Беседовала Юлия Нетесова*

## «ПАРТИЙНОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО» — ЭТО ПОЧТИ ИДЕАЛ



ДЖАНФРАНКО ПАСКИНО — итальянский политолог, ученик знаменитого Джованни Сартори, профессор политологии университета Болоньи, ранее — сенатор Италии (1983–1992 и 1994–1996 гг.), член Итальянской академии наук. Автор множества монографий, в том числе очерка о творчестве Сартори, последняя работа — «Comparative European Politics» (2008)

Специально для РЖ

Сэмюэль Хантингтон был прав, когда сказал, что хорошо структурированные однопартийные системы, имеющие прогрессивную идеологию, смогут существенно способствовать социально-экономическому развитию в некоторый момент истории. Но если такие системы окажутся по-настоящему успешны, то тогда возникнет следующая проблема: они станут всеми способами противиться попыткам отстранить их от монополии на власть.

Однопартийные режимы способны устанавливать политический порядок, основанный на подавлении любой оппозиции.

Опасность и в том, что некомпетентные однопартийные системы будут удерживать политическую власть, в то же время будучи не в состоянии стимулировать развитие. Многопартийные системы хоть и производят некий политический беспорядок, зато имеют потенциал политического и социально-экономического развития.

**Почти идеальное распределение власти описано формулой «партийное правительство»,** которое существует в условиях двухпартийной или многопартийной конкурентной системы, например в Великобритании и в

Германии. Конечно, исторические условия, которые породили не только двухпартийную систему в Великобритании, но и особый тип британской демократии, невозможно ни сымитировать, ни создать. То же самое, хотя и в меньшей степени, справедливо в отношении современной Германии. В любом случае конкурентные партийные системы являются продуктом общества, которое прошло две фазы: либерализацию и дискуссию.

Акцент нужно делать на возможности свободной гражданской самоорганизации, возможности создавать собственные газеты, использовать все формы коммуникации, критиковать правительство и бюрократию. **Компетентная, беспристрастная, хорошо оплачиваемая бюрократия также представляет собой базовый компонент действенного государства** и предпосылку возникновения в равной степени действенных демократических режимов. В любом случае роль партий — обеспечивать представительство и управляемость. Роль бюрократии — предлагать поддержку и услуги гражданам на основе равенства и справедливости. ■