

## БЕДА РОССИИ — ОТСУТСТВИЕ СУБЪЕКТА РАЗВИТИЯ

Александр Неклесса



Александр Неклесса — заместитель генерального директора Института экономических стратегий (ИНЭС), заведующий Лабораторией геоэкономического анализа и проблем социального развития ИАФ-РАН, член экспертного совета по проблемам инновационной политики и развития человеческого потенциала при Совете Федерации Федерального собрания РФ

**РЖ** *Уважаемый Александр Иванович, как вы считаете, какая именно модернизация необходима современной России?*

Россия-РФ — не вполне обычное государство. Имея за плечами долгую историю, обладая многовековой культурой, она в то же время представляет собой новое государство с изменившимися ориентирами, геостратегическим мирополаганием, геополитическим контуром и геоэкономической картографией. Страна остро нуждается в осознании своей идентичности, в «смысловой сборке». Кстати, вы обратили внимание на постепенно произошедшую замену ярлыка «инно-

вации» лозунгом «модернизации»? Мне думается, это характерный семантический сдвиг.

Если *инновации* обозначают взаимодействие с передним краем высоких технологий (причем далеко не только в технической сфере), то «модернизация» — проще. К примеру, **прокладка современных дорог, распространение достаточно простых для цивилизации XXI века жизненных стандартов: электрификации, газификации, канализации — все это тоже «модернизация», которая, возможно, даже более актуальна для многих жителей России, нежели высокие технологии.** Страна и население нуждаются сегодня в массовой реабилитации. К примеру, району, в котором лишь пара автомобилей «скорой помощи», подчас требуется не столько высокотехнологичное медицинское оборудование, сколько те же автомашины и достаточное количество квалифицированного персонала.

**РЖ** *Как вы думаете, с чем связано отсутствие внятного модернизационного проекта?*

Модернизация — историческое явление, связанное с вполне определенным ареалом, эпохой современности и отражающее ее достижения, которые не исчерпываются технической

дернизация, тем более отраслевая, — понятие из лексикона прошлого.

Россия, выдвигая лозунг модернизации, оказывается в последних вагонах уходящего в новые (инновационные) пространства локомотива. Можно, конечно, сказать, что все это историко-семантические изыски, но тем-то и характерна концепция, что она определяет основания процесса, особую в нем позицию и в соответствии с этим выстраивает траекторию движения.

Когда выстраивается та или иная стратегия, помимо констатации текущей ситуации и образа взыскуемой цели приходится отвечать на ряд не слишком простых вопросов, первый из которых — «как?». Хотя по-человечески понятно, что хочется, чтобы было хорошо, к тому же — во всем сразу, по возможности — всем. И совсем не хочется, чтобы было больно и плохо. Увы, мы живем в несовершенном мире, где идеальны лишь утопии.

Наверное, **основная беда России — это отсутствие реального субъекта развития.** «Модернизационный» (будем уж так его называть) фермент России скидает, страна архаизируется. Слишком часто наблюдаешь, как люди сложной организации в России либо коррумпируются, либо маргинализуются, за-

Россия, выдвигая лозунг модернизации, оказывается в последних вагонах уходящего в новые (инновационные) пространства локомотива

или экономической сферой. Существует также второй ее эшелон, определяемый как «догоняющая модернизация», — постколониальное пространство, порой симулирующее данный процесс. Короче, мо-

нимаясь не своим делом, либо эмигрируют (не обязательно уезжая за границу), либо — гаснут. А в основе, скажем так, «позитивной альтернативы» — стилистика жизни нескольких мегаполисов и еще фальшпа-

нель, транслируемая TV.

Упрощению экономического и инволюции социального статуса можно найти много объяснений. На протяжении XX века в стране происходило последовательное выпалывание современной социальной культуры, разрушение сложных схем жизни, осуществлялась стерилизация начатков самоорганизации и пассионарных личностей. В итоге образовался мир, лишенный искр гениальности, плохо совместимый с глобальной революционной ситуацией. Когда же исчезла разделявшая Восток и Запад стена, в России наиболее динамичной частью общества оказались люди, привыкшие действовать «поверх барьеров»: сегменты прежнего правящего слоя, специфические организации, «цеховики», разного рода политтехнологи-консьюльери, полу- и просто криминальная субкультура. В конце концов мы получили собственный элитный «коктейль» из представителей спецслужб, их разветвленной агентуры и в той или иной степени криминализованной среды. При всем различии этих людей есть у них общее свойство — они «люди тени», воспитанные в духе морального релятивизма, короткого (оперативно-тактического) горизонта планирования и психологии подполья.

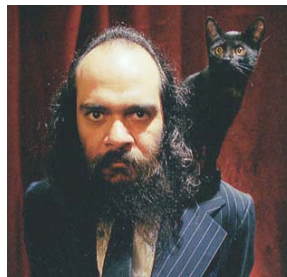
То же относится к социальной системе, где происходит коррозия нормы, сворачивается современная (модернизированная) инфраструктура, достаточно вспомнить тот же Северный Кавказ. Да, было прискорбно наблюдать распад технической инфраструктуры, но гораздо страшнее — разложение инфраструктуры социальной. Впрочем, они — близнецы: вспомните, знаменитое российское «дураки и дороги». Кстати, недавно я услышал: вроде бы за последнее время количество дорог в стране... сократилось! Я понимаю, что это число может не увеличиваться, но каким образом оно способно уменьшаться? Оказывается, «качество имеет значение». Это отражается и в статистике ДТП, которая все более впечатляет.

И, по-видимому, серьезная проблема — снижающаяся мобильность населения, имеющая в основе чудовищно низкие зарплаты и пенсии, не позволяющие слишком многим менять место жительства, в том числе из-за расходов на аренду жилья. В России, к слову сказать, странный прожиточный минимум — он составлен для... домовладельцев: учитываются расходы на коммунальные услуги, а арендаторы фактически исключены из социального счета. Думаю, проблема встанет в полный рост, когда понадобится переселять сотни тысяч жителей умирающих моногородов.

Россия, таким образом, фактически расслаивается на все менее совпадающие пространства и ареалы, живущие собственной жизнью, озабоченные своими бедами и ставящие перед собой различные цели. ■

*Беседовал Константин Аршин*

## ЛИДЕР И СОЦЗАКАЗ



**ПСОЙ КОРОЛЕНКО**  
(настоящее имя — Павел Эдуардович Лион) — журналист, кандидат филологических наук, автор и исполнитель песен. Преподавал филологию в ряде университетов, в 2008 году вел колонку в «Независимой газете» («НГ-Антракт»). С ноября 2006 года участвует в ежемесячном музыкально-визуальном кабаре «POWERЬ&ПОЙНТ» в клубе «Проект О. Г. И.»

**РЖ** *Является ли формирование модели интеллигентного лидерства результатом личностного фактора (фигур конкретных президентов, их мировоззрения и т. п.) или это результат запроса, идущего со стороны общества? Существует ли внятный общественный запрос Медведеву — каких конкретно шагов ждет от него российское общество? Или Медведев вынужден в той или иной степени самостоятельно формировать повестку своего президентства?*

Сама оппозиция «личный фактор — общественный запрос» является неявным рудиментом привычки мыслить бинарными оппозициями, что есть отчасти наследие поколения российских интеллектуалов «тартуского», в широком смысле, направления, которые были прямо или косвенно учителями для определенной части нынешнего поколения.

В настоящее время, скорее, желателен диалектический подход, позволяющий интегрировать представление о личном факторе в сочетании

с представлением об объективно существующем социальном заказе.

Ответ на вторую часть вопроса требует сначала оговорки, что даже в условиях наибольшего национального консенсуса, какой только возможен, всегда найдется некоторое количество моментов несогласия той или иной группы с тем или иным решением президента, хотя такие группы, с большой вероятностью, будут в меньшинстве. Но если говорить о тенденции, то не думаю, честно говоря, что **президент может формировать свою политику совершенно отрешенно от ожиданий избирателей**, даже если они не сформулированы достаточно внятно. Рассуждая от противного: даже если бы президент формировал всю свою программу в полном отрешении от таких ожиданий, то все равно часть его решений объективно, по закону логики и здравого смысла, с ними совпали бы. ■

*Записала  
Елена Пенская*