

«УМНАЯ ПОЛИТИКА» — ЭКСПЕРИМЕНТ ДВУХ ПРЕЗИДЕНТОВ

Адриан Пабст



Адриан Пабст — английский политолог и религиовед, профессор политологии Школы политики и международных отношений Кентского университета, представитель интеллектуального движения «красных тори»

Президент США Барак Обама не поддается легкой категоризации. Его президентство не является возвращением ни к центризму президента Билла Клинтона, ни к прагматизму президента Джимми Картера. Цель политики Обамы — преодолеть нарастающий социальный и культурный раскол в США и дать обратный ход усиливающейся концентрации и централизации политической и экономической власти. Его концепция сочетает в себе лучшие традиции либерализма и консерватизма. *Либеральной* ее можно назвать потому, что Обама настаивает на оздоровлении системы сдержек и противовесов по отношению к исполнительной власти и на участии правительства в проблемах, которые нельзя оставить на рассмотрение только лишь рынка, в том числе экономику и окружающую среду. *Консервативной* — потому что он приветствует самопомощь, локальную автономность, личностное влияние вмес-

то патернализма, бюрократии и «большой власти».

Идея «умной власти» Барака Обамы отражает эту сложную концепцию развития США, как и в чем-то созвучная ей концепция «умной политики», которую провозгласил Президент России Дмитрий Медведев, отражает его комплексное видение российской политики.

Если оставить в стороне молодость и недавний приход к власти, президенты Медведев и Обама абсолютно не похожи друг на друга.

Первый был избран на платформе преемственности власти, тогда как мандат последнего основан на данном им обещании, что последуют перемены и трансформации. Но несмотря на эти очевидные различия, тем не менее у них есть кое-что общее. **Ни Обама, ни Медведев не могут быть названы старомодными либералами или консерваторами.** Оба придерживаются идеи масштабной реформы внутри страны и новой политики в обязательствах за рубежом. Оба президента очень критично относятся к тому, как развивались их государства в недавнем прошлом.

В своей недавней статье «Рос-

венного раскола, отсутствие в США пристойных разумных дебатов по политическим, социальным и культурным проблемам — таким, как раса, религия и общее благосостояние.

Теперь, когда они оба столкнулись с реакцией противодействия их реформам, им придется стать еще более дерзкими, чтобы победить.

Президенту Медведеву понадобится расширить гражданскую собственность в области природных ресурсов и сделать более широким политическое участие в России. Например, децентрализуя власть и администрацию до уровня местных сообществ.

Президенту Обаме придется ограничить экономическую власть и политическое влияние корпораций, продвигать идею более широкого распределения капиталов и гражданских институтов за пределы государства и рынка: кооперативы, предприятия с собственностью работников, общественные кредитные союзы.

Президенты Медведев и Обама получили уникальный шанс построить новую, многополярную систему. **Обоим нужно доказать, что суверенитет государства можно развивать сообща с другими нациями и гражданскими культурами,** от которых зависит развитая демократия. Например, США

В отличие от их предшественников, нынешние президенты США и России очень критично относятся к тому, как развивались их государства в недавнем прошлом

сия, вперед!» Президент Медведев подчеркнул необходимость другой экономической политики, которая сделает Россию менее зависимой от природных ресурсов и увеличит поступления от экономического роста для общества в целом.

Президент Обама неоднократно осуждал сторонников общест-

могли бы обсудить с Президентом Медведевым его предложение о новой общеевропейской структуре безопасности, предложить Ирану гарантии, что США не нанесут превентивный удар и не поддержат Израиль в подобных действиях), и вывести войска из Афганистана. ■

Специально для РЖ