

## КИТАЙСКИЕ КОММУНИСТЫ СПАСЛИ ГЛОБАЛИЗАЦИЮ



УИЛЬЯМ УОЛФОРТ – декан факультета государственного управления Дартмутского колледжа (США), профессор, автор публикаций по современному состоянию международных отношений. Автор монографии «World Out of Balance: International Relations Theory and the Challenge of American Primacy» (2008 год).  
Специально для РЖ

Нынешний глобальный кризис не стал поворотным событием в международной жизни по одной простой причине: кризис не изменил основополагающее распределение влияния между государствами, как это случилось при развале СССР в 1991 году. Последствия кризиса не привели и к радикальной смене внешнеполитического курса какой-либо из ведущих мировых держав, как это произошло после теракта в США 11 сентября 2001 года.

Существующий широкий международный консенсус не ставит под сомнение свободу торговли. Тесная финансовая взаимозависимость на глобальном уровне и рассредоточенная по всей планете производственная деятельность ТНК все это сохранилось в незыблемости. Кризис существенно повлиял на функционирование этой системы, но не подверг ее серьезным структурным изменениям. Сторонники ничем не ограниченного свободного рынка были оттеснены от идеологического управления Западом, но вот никакой принципиально новой методологии управления глобальной экономикой никем пока не предложено. В итоге глобализация продолжается, и у нее уже есть серьезные претенденты на роль флагмана. Коммунистическая партия Китая, например, очень хорошо

справилась с выводом Китая из состояния кризиса, продемонстрировав, что левая идеология может быть эффективно использована и в условиях всемирного рынка.

Да, казалось бы, произошла существеннейшая вещь – по всемирному лидерству США был нанесен очевидный всем удар. Но не стоит забывать: **в игру под названием «Америка – гегемон» с удовольствием играла вся планета**, пока третьим странам удавалось извлекать из этой идеи значительные дивиденды. Сейчас эта «потемкинская деревня» разоблачена – отовсюду слышатся громкие голоса о несправедливых правилах игры. В долгосрочной перспективе вопрос о лидерстве будет решаться на переговорах США и стран Азии: что придет на смену принципу «США потребляют и заимствуют, Китай экспортирует и копит»? Пока ни американские, ни китайские лидеры не достигли заметного прогресса в решении этого вопроса. Но основной ограничитель лидерства Америки находится в самих Штатах: слабая и хрупкая политическая система страны не позволяет провести даже такие необходимые реформы, как реформа неэффективной системы здравоохранения. **Именно внутренняя слабость является истинным источником «имперского перенапряжения» США.** ■

## ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ЛИБЕРАЛИЗМА, ЧТОБЫ ЕГО СПАСТИ



МАЙКЛ ЛИНД – политолог, экономист, директор программы «Экономический рост» фонда «Новая Америка», руководитель проекта «New America Contract», автор нескольких монографий, последняя из которых – «The American Way of Strategy: U.S. Foreign Policy and the American Way of Life» (2006)  
Специально для РЖ

В случае со спасением Американских банков от банкротства за счет государства, как и в аналогичных ситуациях по всему свету, мы имеем дело с *обобществлением рисков и приватизацией доходов*, причем для узкого круга лиц. Сравните это с положением дел в американской автомобильной индустрии, где руководство, акционеры и профсоюзы вынуждены соглашаться на крайне жесткие условия существования в обмен на гораздо более скромные суммы государственной помощи. Эту разницу в подходах со стороны администрации Барака Обамы уже называют **финансовым фаворитизмом в ущерб промышленному сектору.**

В чистом виде либеральная экономическая идеология никогда не была воплощена ни в одной стране, включая Соединенные Штаты. Единственная работающая форма экономического либерализма – это система с высокой степенью регулирования, социальным страхованием и другими формами государственного вмешательства. Амортизация даже довольно крупных убытков финансового сектора и бизнеса государством может считаться законной, если альтернативой этому будет де-

прессия, которая принесет еще больший ущерб либеральной экономической системе. **Иногда приходится отказываться от либерализма, чтобы спасти его.** Поэтому если спасение финансового и других экономических секторов предотвращает депрессию и в последующем приводит к реформам, которые делают повторение кризиса в данной форме невозможным, то по результатам этого «национализация рисков» – деяние сугубо прогрессивное. Но если это приведет к консолидации олигархии, которая не только извлечет собственную прибыль, но и будет пользоваться государственными субсидиями из средств не относящегося к элите большинства, то тогда результат такого вмешательства со стороны государства окажется глубоко реакционным. Общественное мнение США рассматривает спасение компаний с Уолл-стрит как признак наличия укорененной политической коррупции в стране. Поэтому **популистский гнев, вызванный совокупностью давления кризиса и интервенций со стороны государства, может стать самым весомым фактором американской политики в грядущие несколько лет.** ■