

ГОСУДАРСТВО БЫЛО ОБЯЗАНО СПАСТИ ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР

Закария Карабелл



ЗАКАРИЯ КАРАБЕЛЛ — американский экономист, историк, бизнес-консультант, президент исследовательско-консалтинговой фирмы «River Twice Research» — анализ международных политических и экономических рисков, член Совета по международным отношениям. Автор готовящейся к изданию в этом году монографии «Chimerica: How the United States and China Became One and What That Means for the World»

РЖ Уважаемый господин Карабелл, согласны ли вы с мнением, согласно которому одной из самых главных общемировых тенденций является идеология «национализации рисков» крупного бизнеса? Мы говорим о ситуациях, когда государство гарантирует капиталу безопасность от угроз глобального кризиса.

Я не готов согласиться с подобным утверждением. **Основные риски по-прежнему распределены равномерно между частными компаниями, отдельными людьми и правительственными структурами.** Мы живем в мире взаимосвязанного капитала. Конечно, стоит учитывать, что во многих странах мира правительства предприняли

определенные шаги, чтобы предотвратить крушение всей экономической системы — катастрофы, которая последовала бы за развалом финансового сектора. Сделав это, государственные структуры взяли на себя часть серьезных рисков бизнес-элит, чего не было раньше, скажем, два года назад. Но это не повод, чтобы заявлять, что риски были полностью национализированы. Более того, ответственность финансовых институций сейчас, естественно, повышается — авантюризм докризисной эпохи ныне совсем не в моде.

В условиях серьезного системного кризиса предотвращение крушения всей системы, которое может повлечь за собой фатальные социальные последствия, является основной обязанностью государства. Кризис может быть военным, экономическим (как сейчас), социальным, экологическим — каким угодно. Если он угрожает безопасности всего общества, государство не просто может, оно обязано предпринимать какие-то экстраординарные меры.

РЖ Считаете ли вы, что эта «национализация рисков» идет вразрез с идеологией либерализма? В интервью РЖ некоторые эксперты говорят, что помощь крупному капиталу стала смертельным ударом по экономическому либерализму.

Только в теории все выглядит просто. **Абсолютно свободного рынка не было никогда, государственное вмешательство в экономику существовало всегда,** просто от эпохи к эпохе варьировалась степень этого вмешательства. Идея о том, что свободный рынок существует сам по себе в своей среде и является самодостаточным, абсурдна, это либертарианская эпическая фантастика. Были времена, когда государство сильнее влияло на рынок, были времена, когда его влияние ослабевало, но государство всегда было частью рынка.

РЖ Как относятся политические силы в Америке к идеологии «национализации рисков» в масштабах США?

Сейчас в Соединенных Штатах растет народный гнев по этому поводу. Люди считают, что богатые банкиры добились помощи от государства и спаслись, в то время как простые работники потеряли рабочие места и никто им не помог. Это большая проблема, в частности, и потому, что финансовый мир не уделяет ей особого внимания, а это весьма недальновидно. По мере того как недовольство людей будет расти, будет увеличиваться их недоверие к государству. Как грибы после дождя начнут появляться теории заговора — о том, что глобальный кризис — это дело рук сотрудников Уолл-стрит, которые благодаря кризису обогатятся, а простые люди будут задавлены высокими налогами, собираемыми для спасения банкиров.

Гнев людей повлиял и на дискуссию вокруг реформы здравоохранения, которая сегодня активно идет в США. **Люди открыто злятся из-за того, что государство спасло Уолл-стрит.** Проблема в том, что пока что в Вашингтоне нет четкого плана действий в отношении подобного недовольства, и это очень рискованно. Что касается двух основных партий Америки, то **критиков программы спасения крупного бизнеса можно встретить как среди демократов, так и среди республиканцев.** Идея о том, что надо усиливать государственное регулирование экономики и наказать Уолл-стрит за жадность, можно услышать и от демократа, и от республиканца. Однако подобная постановка вопроса лишена логики и не играет на руку никому, кроме безответственных популистов. ■

Беседовала Юлия Нетесова