

# ЧТОБЫ СПАСТИ СИСТЕМУ, ДАЙТЕ БАНКАМ ОБАНКРОТИТЬСЯ

Саймон Джонсон



Саймон Джонсон — профессор менеджмента Школы бизнеса Массачусетского технологического института (MIT) и профессор экономики Университета Дьюка, в 2007–2008 годах — ведущий экономист Международного валютного фонда (МВФ). В мае 2009 года опубликовал в «The Atlantic» ставший сенсационным текст о том, что американская финансовая олигархия не позволит реформировать банковский сектор

**РЖ** *Уважаемый господин Джонсон, согласны ли вы с мнением, согласно которому одной из самых главных общемировых тенденций является идеология «национализации рисков» крупного бизнеса? Мы говорим о ситуации, когда государство гарантирует капиталу безопасность от угроз глобального кризиса. Считаете ли вы, что эта «национализация рисков» идет вразрез с идеологией либерализма? И это явление по сути реакционно или прогрессивно?*

**Да, я согласен с тем, что «национализация рисков» является одной из основных тенденций мировой экономической политики сегодня.** Для того чтобы понять, идет ли эта идеология вразрез с идеологией либе-

рализма, нужно уточнить значение слова «либеральный», хотя как в американском понимании этого термина, так и в европейском спасение и защита крупного капитала является делом совсем нелиберальным. В американском контексте слово «либеральный» применительно к экономике обозначает главенство свободного рынка и его законов. А это значит, что если банк, пусть даже очень крупный, стал банкротом, то он должен обанкротиться и спасти его никто не должен, тем более за счет граждан, платящих налоги в федеральный бюджет. В европейском же понимании термин «либеральный» (как, впрочем, и в американском политическом, не экономическом лексиконе) используется для обозначения левых идей. Это значит, что европейская либеральная идеология весьма критично относится к крупному бизнесу и тем более к его защите с помощью государственных средств.

**«Помощь крупному бизнесу» в нынешней ситуации означает использование государственных средств, которые в рамках программ спасения национальной экономики переходят в распоряжение и без того очень богатых людей, основавших в свое время крупные банки.** Так что эта стратегия является совершенно неприемлемой как для американских либералов, так и для европейских.

Совершенно определено эта идеология не является прогрессивным явлением. Эта политика не нацелена на справедливое перераспределение средств пострадавшим от кризиса средним слоям населения или на помощь бедным людям, которые лишены привилегий. И она действительно является реакционной — в весьма определенном смысле этого слова. Обычно в политологии термин «реакционный» применяют в отношении действий, предпринимаемых в интересах старой аристократии, старой элиты. Но то, что делается американским правительством, делается исклю-

чительно в интересах небольшой группы банкиров, даже не в интересах всей бизнес-элиты. И это очень плохо для предпринимателей, которые в будущем столкнутся с более высокими налогами, чем сейчас. К тому же им будет сложнее найти новые способы финансирования, что связано с теми ошибками, которые были совершены во время реализации программ государственной помощи.

**РЖ** *Как относятся политические силы в Америке по отношению к идеологии «национализации рисков» в масштабах США?*

Те, кто придерживается определенных взглядов, правых, левых и центристских, озабочены происходящим, но их тревоги не являются достаточными для того, чтобы остановить лоббистские структуры крупных банков, которые обладают огромной властью. Боюсь, что на сегодняшний момент расклад сил на стороне больших банков, которые, скорее всего, одержат верх над теми, кто предлагает реформы их реструктуризации. Банки сохранят систему в том виде, в котором она была до кризиса, а это значит, что система будет по-прежнему уязвима.

Вполне возможно повторение кризиса. Это может быть менее сильный кризис, чем нынешний, а может быть и наоборот. Сейчас сложно это спрогнозировать. Но поскольку сегодня нам известно, что именно обуславливало уязвимость системы, тот факт, что ее причина не была ликвидирована, дает основания делать неутешительные прогнозы. Проблема, по сути, не была решена. **Чтобы решить ее, надо позволить банкам обанкротиться,** нужно ввести дифференцированные требования к капиталу для банков разных размеров и, несомненно, ввести более жесткую регуляцию этого сектора. ■

*Беседовала Юлия Нетесова*