



Русский Журнал

ТЕМА НЕДЕЛИ:

В конце кризиса: кого спасают государства?

выпуск № 23(37)

29 сентября 2009

еженедельное издание Русского Института

Юбер Ведрин: Средний класс принесли в жертву

DXI

- Юбер Ведрин с.3

Суть дела

- Максим Калашников с.2

Мировая повестка

- Ричард Розенкрэнс с.4
- Уильям Уолфорт с.5
- Майкл Линд с.5

Учесть интересы бюрократии?

- Александр Погорельский с.6-7
- Ольга Крыштановская с.8
- Михаил Делягин с.9

Сохранить средний класс?

- Игорь Задорин с.10-11
- Дмитрий Сладков с.12
- Яков Паппэ с.13
- Александр Кустарев с.13
- Лев Гордон, Максим Жуков с.14-15

Поддержать финансовый сектор?

- Саймон Джонсон с.16
- Закария Карабелл с.17

Возвращаясь к теме

- Ричард Саква с.18
- Александр Филиппов с.19

Рецензия

- Пол Кругман. Кредо либерала с.20



РЖ *Уважаемый господин Ведрин, как вы могли бы оценить стратегии ведущих стран мира по выходу из кризиса? Можно ли уже назвать победителей и проигравших в этот период? Почему левым силам, например, не удалось воспользоваться кризисом в свою пользу, как это было в период Великой депрессии?*

Давайте для начала поделим страны на тех, кто спровоцировал нынешний кризис, и всех остальных. В первую категорию попадают США и Великобритания. Это страны, которые навязали всему миру либеральную финансовую модель и систему «жизни в кредит». Что и спровоцировало грандиозный кризис, который распространился на все страны мира. Мы

должны иметь смелость заявить, что экономическая и финансовая политика, которую США проводили со времен Рейгана и Великобритания со времен Тэтчер, является основной причиной кризиса. Стратегии этой группы стран – попытки реформировать эту систему. Но смелости избавиться от нее окончательно мы пока не наблюдаем, а это сулит новые неприятности (в первую очередь этим же странам) в будущем.

Редакция РЖ представляет вниманию читателя эксклюзивное интервью Юбера Ведрина – известного французского политика (Социалистическая партия) и политолога, президента Института Франсуа Миттерана. Долгие годы Юбер Ведрин был советником по международным делам (1981–1991) президента Миттерана и генеральным секретарем его аппарата (1991-1995), а также занимал пост министра иностранных дел Франции (1997-2002)

Стратегии всех остальных стран по поставленной задаче проще – они сводятся к защите от спровоцированного этой системой кризиса. **Больше всех пострадали страны, которые полностью воспроизвели у себя неолиберальную англо-американскую систему,** – это большинство стран Восточной Европы и страны Балтии. Чем более осторожную финансовую политику проводили страны, чем меньше они копировали неолиберальную догму – тем меньше они пострадали от кризиса и стратегии свои строят, исходя из этого очевидного факта. Это случай Франции, где отлаженная система социальной защиты сыграла свою роль.

Окончание на стр. 3

Главный редактор
Глеб Павловский

Шеф-редактор
Борис Межуев

Адрес редакции
119180 Москва
ул. Большая Якиманка, д. 1.
Тел.: (495) 745-52-25
Факс: (495) 725-78-67
e-mail: info@russ.ru

СРЕДНИЙ КЛАСС ПРИНЕСЛИ В ЖЕРТВУ

Окончание. Начало на стр. 1

Что же касается наиболее пострадавших от кризиса в целом, то **речь в первую очередь должна идти о среднем классе. Его безусловно принесли в жертву финансовой системе.** Многие годы заработная плата людей, работавших с капиталом, во много раз превышала заработную плату тех, кто занимался реальным трудом. Поразительно, что левые и социал-демократы так и не сумели воспользоваться этой ситуацией. Я считаю, что на момент кризиса позиции этих политических сил были подорваны глобализацией, которая почти с самого начала привела к ослаблению системы социальной защиты, к ослаблению «государства всеобщего благоденствия», которое эти силы так долго продвигали. Они фактически сдались на милость победителей из неolibерального лагеря и в этом состоянии пребывают и по сей день.

РЖ *Тем не менее мы все чаще слышим от ведущих политиков планеты сообщения об окончании глобального кризиса. Можно ли согласиться с подобным утверждением? Еще один вопрос в связи с этим: с какими конкретными изменениями уже можно ассоциировать этот кризис? Почему эти изменения оказались не столь радикальными, как это ожидалось?*

Мое убеждение — этот кризис еще не закончился, **конец кризисного периода, возможно, виден финансистам, но всем остальным людям — нет.** Этот кризис настолько многослоен, да и экономический фактор в нем вовсе не единственно важный, что сейчас еще рано делать окончательные выводы о том, какие именно изменения он принес, и подводить ему итоги. Геополитические изменения продолжают происходить в настоящий момент, и этот процесс только начинает набирать обороты. Однако позволю себе заметить,



что в течение этих двух лет (а нынешний кризис длится именно столько) мы наблюдаем, как определенные феномены набирают силу. Кризис обнажил огромную взаимозависимость между американской и китайской экономикой. Одним из наиболее важных событий последнего времени стало создание G-20. Эта структура будет развиваться с годами, она еще несовершенна, но важно понять, что ее создание — главный признак окончания эпохи, когда глобальные проблемы решались исключительно западными странами.

И я не соглашусь с заявлением, что эти изменения не являются радикальными. Процессы, лежащие в их основе, начались давно. Кризис лишь вынес их на поверхность. После распада СССР миром правил Запад. Формально советуясь в некоторых случаях с Россией, Запад верил, что теперь он в одиночку готов управлять всем миром. И эта эпоха закончилась. С точки зрения последствий это однозначно революционное событие. Опять же — кризис еще далек от завершения, и регулирующие правила новой эпохи еще не оформлены в международно признанные обязательства.

РЖ *Можно ли поставить теперь под сомнение американское экономическое и политическое лидерство, если вы убеждены, что кризис*

радикально повлиял на расстановку сил на планете?

Период, который начался с крушения СССР, я называю «периодом американской гипердержавы». Но когда Джордж Буш-младший решил воспользоваться всем, как ему казалось, неограниченным объемом возможностей США, это показало, что даже у такой могущественной страны, как США, этой силы может оказаться недостаточно.

Сейчас Америка действует в интригующей ситуации: есть другие страны, которые с ней конкурируют, но ни у кого нет таких возможностей, как у США. Я бы назвал это «относительным лидерством».

Среди факторов, которые обеспечивают это «относительное» американское лидерство, я бы выделил в первую очередь готовность мирового сообщества соглашаться с этой идеей. **Мысль о китайском лидерстве, кажется, повергает всех в ужас.** Нельзя забывать, что доллар играет огромную роль в рамках современной валютной системы. Затем у США есть значительное технологическое и инновационное преимущество по сравнению с другими странами. Американские университеты дают прекрасное образование, и молодые люди всех стран стараются попасть именно в американские университеты, чтобы обеспечить себе хорошее будущее. Английский язык (вернее, его упрощенная версия — американский английский) стал языком международного общения. Американские СМИ имеют огромное влияние во всем мире, так же как и американское кино. В мире нет другой страны, чья «soft power» по-прежнему была бы такой значительной, как у США, хотя и она стала давать сбои. ■

*Беседовали Никита Куркин
и Юлия Нетесова*