

ИДЕЯ ЕДИНЫХ СТАНДАРТОВ ПОНЯТНА И ЛОГИЧНА

Георгий Бовт



Георгий Бовт — сопредседатель партии «Правое дело». В 1990-е — 2000-е годы — главный редактор ведущих политических изданий России: газет «Коммерсант», «Сегодня», «Известия», группы деловых журналов Издательского дома Родионова, журналов «Профиль» и BusinessWeek

РЖ *Уважаемый Георгий Георгиевич, в какой мере, по вашему мнению, остается справедливым заключение Сэмюэля Хантингтона о том, что демократия плохо приживается в православных странах и совершенно несовместима с исламом? Обусловлена ли демократия культурной, религиозной традициями? Не являются ли демократические ценности исторически ситуативными?*

Демократия в наибольшей степени связана с правом собственности. Культурные, религиозные, политические традиции имеют значение только в том смысле, что они исторически определили одно весьма важное обстоятельство: страны, уделявшие повышенное внимание праву собственности, были по большей части протестантскими. Однако это не значит, что у остальных стран нет шансов преуспеть в развитии демократии.

Лучшим стартом для развития демократии в любой стране является ограниченное имущественным цензом избирательное право. Если бы в США на заре их становления право голоса получили белые бедные люди, а также освобожденные тогда же рабы, то мы никогда не увидели бы тех Соединенных Штатов Америки, которые мы все прекрасно знаем. К сожалению, это дело прошлого, сегодня такое невозможно.

Как известно, «демократия» означает «власть народа». **Если в Иране большинство населения выбирает ту власть, которая там сейчас существует, значит, это его выбор. В равной степени это относится и к России.**

РЖ *Где границы ситуации, при которой внутреннее состояние государства является предметом заботы международного сообщества? Скажем, американская политика по распространению демократии при Буше-младшем исходила из того принципа, что ряд стран представляет угрозу для международной безопасности в силу их недемократичности.*

Вмешательство международного сообщества в дела стран, представляющих потенциальную угрозу для стабильности в мире, не только нормально, но и становится чем дальше, тем более насущной необходимостью. Например, в ооновском праве есть понятие «гуманитарная интервенция». Россия не может абстрагироваться от таких процессов. Скажем,

крепко считала, что такие действия могут сделать мир безопаснее.

Вторжение США в Ирак было, безусловно, проигрышем в среднесрочной перспективе. Но не исключено, что лет через десять, когда Ирак встанет на путь стабильного и мирного развития, многие скажут США спасибо. К тому же косвенным итогом агрессии в Ираке стала эволюция другого диктаторского режима — Каддафи в Ливии — в сторону сотрудничества с мировым сообществом. Потому что Каддафи испугался.

Американская идея единых стандартов — жить, как они, — достаточно понятна и логична. Мир, который действует по одним и тем же правилам — американским, кажется США гораздо проще и спокойнее. А ведь вряд ли кто-то в России будет спорить с тем, что **если бы все регионы нашей собственной страны жили по единым правилам** — и писаным, и неписаным, что если бы жизнь в Ингушетии и Чечне регулировалась теми же бытовыми практиками, что и, скажем, в Республике Коми, то жизнь в целом стала бы гораздо лучше.

РЖ *Можно ли предположить, каким образом и посредством каких процедур будут формулироваться международно признаваемые стандарты демократии в посткризисную эпоху?*

Никогда не будет единых признанных международных правил для поведения демократии. Всегда будут страны, которые будут иметь довлеющее значе-

Не исключено, что лет через десять, когда Ирак встанет на путь стабильного и мирного развития, многие скажут США спасибо

если к власти в Пакистане придет движение «Талибан», которому доступно ядерное оружие, оно вполне может отместить России за Афганистан.

Политика администрации Буша-младшего по распространению демократии отражала интересы одного определенного клана. При этом эта часть американского общества ис-

ние в силу того, что они имеют экономическое могущество и технологическое превосходство над всеми остальными. Не может быть так, чтобы отсталая в технологическом отношении страна диктовала свои стандарты. Основания для того, чтобы диктовать свою моду, всегда материальны. ■

Беседовала Любовь Ульянова