

НЕЛЬЗЯ ОГРАДИТЬ СУВЕРЕНИТЕТ ОТ ЛИБЕРАЛИЗМА



АЛЕКСАНДР ВЕНДТ – профессор международной безопасности Университета штата Огайо, автор монографии «Social Theory of International Politics» (1999)
Специально для РЖ

Как эмпирическая закономерность демократический мир довольно прочно утвердился. Однако те типологические свойства, что объясняют функционирование этой закономерности, менее понятны и хуже описаны.

Что касается того, что в последние двадцать лет войны начинают демократические режимы, то я бы предпочел подчеркнуть «либерализм» этих государств, а не их демократическую сущность: **скорее либеральная идеология, чем демократия разрушает границы суверенитета ради более универсального и ценного мировоззрения (борьба за права человека).** Прежде всего, значение имеют индивидуальные права человека, а не набор прав суверенных государств, которые давно потеряли статус ценности первой величины. Если права человека нарушаются в каких-то частях мира, либеральным государствам сложно «стоять в стороне» и ничего не делать по этому поводу. Если говорить более радикально, то в конечном счете нет способа оградить суверенное национальное государство от вмешательства со стороны либерального проекта.

Администрация Буша, как и администрация Клинтона, полагала, что распространение либе-

ральной демократии – полезная вещь для мирового сообщества. Эти правительства Соединенных Штатов были уверены, основываясь на идее «демократического мира», что это поможет сохранить и распространить мир. И я не думаю, что это всего-навсего «дымовая завеса», которой они прикрываются, продвигая эгоистичные национальные интересы США, хотя при Буше чаще, чем при Клинтоне, бывало именно так.

При решении вопроса о выработке единых стандартов демократии применительно к разным традициям следует применить нечто вроде принципа «субсидиарности» (*приоритетность низшего звена в принятии решений.* – Ред.). **Должен (и может) быть определенный список минимальных прав человека и обязательств по обеспечению безопасности на глобальном уровне, но по многим другим более специфическим вопросам местные сообщества должны быть последней инстанцией для принятия решения. Наличие неких минимальных стандартов для всех жизненно необходимо.** Это поможет справиться с попытками авторитарных лидеров манипулировать «демократией» таким образом, чтобы проводить на деле недемократическую политику. ■

ДЕМОКРАТИЯ – ЭТО СОБЛЮЖДЕНИЕ ВСЕОБЩИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА



САКИКО ФУКУДА-ПАПП – профессор международной политики в Новой школе социальных исследований (Нью-Йорк), ранее – директор Бюро вычисления индекса развития человеческого потенциала при ООН (1995–2006)
Специально для РЖ

Существует мнение, что прогресс, как экономический, так и социальный, требует наращивания капиталистической мощи и что демократия может негативно повлиять на социальный прогресс. Такая точка зрения обескураживает. Многие страны успешно совмещали экономический рост с развитием демократии.

Известный индийский экономист и нобелевский лауреат Амартия Сен сказал про Индию: «Если Индия подходит для развития в ней демократии, то Индия должна стать демократической страной». По его мнению, **развитие в стране демократии важно для достижения социального прогресса.** Я согласна с этим.

Амартия считает также, что в экономику можно вдохнуть жизнь за счет развития таких демократических процессов, как проведение муниципальных выборов. Дело, конечно же, не только в выборах, а в том, что демократия зависит от участия населения в общественной жизни, права людей на волеизъявление, от использования их интеллектуального потенциала.

Демократия для меня – это, прежде всего, соблюдение всеобщих прав человека. Я убеждена, что эти права должны стать основой конкретных процедур институционального характера. **В странах с**

разобренным обществом сложно говорить о западной представительной демократии. Я говорю о Вестминстерской модели демократии, включающей в себя различные политические партии, политическое представительство и широкое общественное участие. Во многих странах, где есть этнические меньшинства, они будут исключены из политической жизни при сохранении широкого общественного участия большинства. Большинство всегда одержит верх. Так что в разных ситуациях подходящими будут разные институты.

Мне кажется, что **стремление руководствоваться какими-либо конкретными процедурами для регулирования демократии даже несет в себе опасность.** Возьмем, к примеру, ситуацию в Китае. Китай отнюдь не демократическая страна, но даже там мы наблюдаем определенные изменения, которые можно охарактеризовать как демократические. Так, в Китае проводятся муниципальные выборы. Можно сказать, что они происходят под давлением, но прогресс все же есть. Я полагаю, что ситуация там гораздо сложнее, чем может показаться на первый взгляд. Нельзя рассматривать происходящее через черно-белую призму. И не следует беспокоиться о создании каких-то утопических процедур. ■