

ПАКИСТАН И АФГАНИСТАН ПРОДОЛЖАЮТ СОПРОТИВЛЯТЬСЯ ДЕМОКРАТИИ



ПЕПЕ ЭСКОБАР – бразильский левый журналист и политолог, обозреватель независимого американского информационного агентства The Real News

Специально для РЖ

Либеральная демократия – сугубо западная концепция. Она оказывает какое-то положительное воздействие на авторитарные или диктаторские режимы. Многие страны Азии прошли путь от «азиатского деспотизма» до некоего просвещенного деспотизма. **В некотором смысле республика Платона воплотилась в современности. Наиболее яркий пример – Сингапур.** Довольно успешно скопировал эту модель Дэн Сяопин в Китае. Некоторым эмиратам в районе Персидского залива также нравится эта схема.

Однако именно американская демократия развязала агрессивные войны в Югославии и Ираке. Она же стояла за многими попытками дестабилизации ситуации в ряде суверенных государств (как, например, в Боливии в 2007 году).

Общепризнанные стандарты демократии хорошо известны: свободные и справедливые выборы, верховенство закона и т.д. Но этого недостаточно. **Не существует стандартов, регулирующих экономическую эксплуатацию или экономическую прибыль.** Именно поэтому страны, рассматриваемые как «налоговый рай», никогда не подчинятся регулированию. Не существует инструментов

регулирования эксцессов капитализма как такового – правящие классы всегда будут отвергать их.

Что касается исламских обществ, то проблема в том, что в них не решены проблемы взаимоотношений между духовной и светской властью. В исламском мире не было такого явления, как Реформация. В этом отношении особенно выделяется пример Ирана: там исламская составляющая в конце концов сожрала республиканские принципы и режим в итоге превратился в откровенную диктатуру. Этот парадокс только подчеркивается тем фактом, что **система правления аятоллы Хомейни была смоделирована по западному образцу – по Платону и Аристотелю.**

В этом контексте следует рассматривать и тезис о «демократическом мире». Это всего лишь очередная политическая выдумка Запада. И пусть Пакистан или Афганистан сегодня создают видимость демократии – на самом деле они продолжают ей сопротивляться. И не только по культурным соображениям, а потому что большинство афганцев, независимо от религиозной или племенной принадлежности, отказываются подчиняться внедрению навязанных им извне моделей. ■

ВСЕ БОЛЬШЕ БАНАНОВЫХ ДЕМОКРАТИЙ



ШРИРАМ ЧАУЛЪЯ – профессор кафедры мировой политики Всемирной юридической школы Джиндала, г. Сонипат, Индия

Специально для РЖ

Концепция «демократического мира» стала популярной в теории международных отношений, хотя существует масса примеров, опровергающих ее (например, война между Индией и Пакистаном в 1999 году, хотя обеими странами правили демократические режимы). Нужно быть осторожными и убедиться в том, что лейбл «демократичности» не был повешен на то или иное государство какой-нибудь американской неправительственной организацией типа «Фридом-хаус».

США не являются «золотым стандартом» демократии, учитывая их плутократическую и расистскую политическую систему. Поэтому **США не могут выступать в роли судьи и определять степень демократичности других государств.**

Выборы в Афганистане вряд ли принесут мир нации, которая находилась в состоянии войны в течение трех десятилетий, кто бы ни был избран президентом.

Хотя 40–50 процентов населения не поддались на угрозы со стороны «Талибана», ненормальность ситуации обусловлена присутствием в стране более чем стотысячного военного контингента международных сил (ISAF), из которых 62 тысячи – американские солдаты.

Сегодня в силах безопасности и в местной полиции преобладают этнические таджики – выходцы из Панджшерской долины, хотя сам нынешний президент Хамид Карзай представляет пуштунское большинство.

Дискриминация в отношении пуштунов является естественным препятствием к тому, чтобы они поддались на пропагандистские уловки, и одновременно является мощным оружием в руках «Талибана» для мобилизации сопротивления нынешнему режиму.

Могут ли быть демократические выборы в стране, находящейся под иностранной оккупацией? Никто из претендентов, включая Карзая и его главного соперника Абдуллу Абдуллу, не может открыто призвать к выводу из страны войск НАТО и США. В этом их главное отличие от премьер-министра Ирака Нури аль-Малики, который призывает к «восстановлению суверенитета» и выводу американских войск из Ирака.

Скорее всего, Карзай вновь окажется в седле, а «Талибан» возобновит удары по новой «банановой республике», пока не добьется, что и ему перепадет некая доля в распределении полномочий. Пока же народ Афганистана ожидает рост числа терактов и возрастание хаоса. ■