

## ЗАПАД СЛИШКОМ ДАЛЕКО ЗАШЕЛ НА ПУТИ НЕРАВЕНСТВА

Жак Сапир



Жак Сапир — директор Высшей школы исследований по социальным наукам в Париже. Ведущий французский и европейский специалист по проблемам развития российской экономики в институциональном аспекте

Глобальный экономический кризис внес серьезные изменения в распределение материальных благ не только в развитых странах, но и в развивающихся странах, а также между развитыми и развивающимися странами.

В американской экономике за период с начала 1980-х и до 2006 года 0,1 процента самых богатых завладели от 2 до 8 процентов национального достояния. С другой стороны, 40 процентов находящихся на самом дне наблюдали, как их доход падал в реальном исчислении. Этот процесс повторился в Великобритании и в меньшей степени в таких странах, как Ирландия и Испания.

Какие можно сделать выводы из этих цифр? **Демократии угрожает реальная опасность.** Сейчас лишь первая стадия этого упадка политической демократии: низкая посещаемость выборов, низкая общественная активность, наследники и наследницы «людей во власти» зани-

мают высшие позиции в политических и социальных структурах. При этом подспудно идет рост недовольства.

Запад слишком далеко зашел по пути масштабного неравенства. И кризис, с одной стороны, усиливает это неравенство, а с другой — формирует некий политический противовес. В последующие несколько месяцев мы увидим, какая из сторон будет действовать более эффективно.

«Чистая» экономическая свобода — это закон джунглей. **При демократии всегда идет процесс сдерживания этой «чистой» свободы,** и наоборот, каждый раз, когда та или иная страна выбирает путь к «чистой» экономической свободе, она делает это за счет демократии.

Примером этого является концепция собственности. Пользование нашей собственностью может иметь последствия, находящиеся за пределами нашего понимания. Мы можем нанести ущерб другим людям посредством непреднамеренного использования своей собственности.

Собственность — это среднее между частной и общественной собственностью. Это ясно видел французский социолог Эмиль Дюркгейм, описывавший в начале XX века то, что он называл тогда «социальной плотностью» любого общества. В современных обществах социальная плотность значительно больше, чем в традиционных обществах XVIII и XIX веков. Поэтому можно ожидать более высокого уровня общественного контроля над собственностью.

Демократия — самый лучший путь совладать с этой ситуацией. **Нелепо сводить демократию только к политической сфере, в ней есть и экономическое содержание.** Это наилучший из существующих инструментов для достижения точки равновесия между равенством и ограниченной экономической свободой. Однако нет повода полагать, что человечество обязательно при-

дет к некоей единой институциональной системе.

Утверждение о том, что демократии возможны только при высоком уровне дохода населения, не соответствует действительности. Иначе как могла устоять демократия в США, скажем, в 1945 году, когда доход на душу населения составлял лишь малую толику сегодняшнего?

Но демократии стабильны только в тех странах, где неравенство доходов или неравенство распределения совокупного богатства, не слишком велики и не столь глубоко укоренены. Там, где власть слишком сконцентрирована и неподвластна демократическому контролю, демократия стремительно увядает.

Стандарты описывают вещи лишь в самом абстрактном ключе. **Классический стандарт демократии «один человек — один голос» имеет общее значение. Как это реализовано, как управляется страна, зависит от ее специфики.** Достижение международного консенсуса по поводу стандартов совершенно не обязательно. Существуют страны, которые не являются демократиями и никогда не согласятся с принятием западной модели.

С начала 1990-х годов Соединенные Штаты маскировали свою политику мирового господства лозунгом «строительства демократии». Это привело к агрессивным войнам и в значительной степени дискредитировало саму идею демократии. Мы имеем войну против Сербии, войну в Ираке и в Афганистане. В каждом из этих случаев война официально направлена на «продвижение демократии», а мир получил довольно недемократичные и коррумпированные режимы.

**Нынешние войны не годятся для продвижения демократии.** Неспособность международной общественности осознать необходимость осуществления этого принципа в Южной Осетии указывает на то, что до международного консенсуса по этому вопросу еще далеко. ■

Специально для РЖ