

## УГРОЗ ДЕМОКРАТИИ Я НЕ НАБЛЮДАЮ

Никита Белых



Никита Белых – губернатор Кировской области (с декабря 2008 года), один из лидеров российского либерального движения. С 2005 по 2008 года являлся председателем партии «Союз правых сил». До того, как занял пост губернатора, входил в оппозиционное движение «Солидарность».

**РЖ** *Уважаемый Никита Юрьевич, на ваш взгляд, насколько глобальный экономический кризис ведет к усилению социального неравенства? И угрожает ли оно демократии?*

Главная проблема глобального кризиса – нарушение системы социальной защиты. Российская власть, как федерального уровня, так и в субъектах, пытается сохранить социальные обязательства. Хотя очевидно, что неиндексация социальных обязательств на следующий год означает их снижение, поскольку номинальная сумма не учитывает уровень инфляции. От кризиса страдают и обеспеченные слои населения, но в силу того, что наименее социально защищенная часть населения становится еще беднее, ощущение несправедливости и социального неравенства возрастает.

Однако **угроз демократии я не наблюдаю**. Нарастает популярность

протестных настроений, левых идей в формате «отнять и поделить». Но это не несет опасности для демократии.

**РЖ** *Возникает ли сегодня конфликт между экономической свободой и стремлением государства минимизировать социальные проблемы за счет активного вмешательства в экономику? Есть ли здесь ущерб для демократии?*

Это как у Хайека в «Дороге к рабству». Вмешательство государства в рыночную экономику ставит под вопрос и свободу, в том числе политическую свободу.

Надо выделить те механизмы участия государства в рыночной экономике, которые имеют рыночный характер, – создание компенсационных фондов, система страхования вкладов и другие механизмы рыночного регулирования. Другое дело – национализация.

Вмешательство государства в рыночную экономику не противоречит либеральным идеям, поскольку функции государства – ночного сторожа предполагают его помощь рынку в критических ситуациях. Здесь **важно вовремя остановиться, чтобы не началось повального огосударствления экономики, скажем, через скупку дешевых рыночных активов**. В этом случае действительно возникает угроза рыночной экономике и, наверное, политическим свободам. Но пока прави-

ние конкретных банков или прокачка государственных денег через определенные структуры, **носят нерыночный характер. Но общая тенденция, скорее, рыночная**.

**РЖ** *Несет ли государство ответственность перед международным сообществом за социальную стабильность на своей территории, за тип режима, который существует в стране?*

Если права человека в отдельно взятом государстве попираются, если существует угроза для жизни людей, то международное сообщество может и должно вмешаться. Невозможно спокойно смотреть, как в какой-то части планеты убивают людей, бросают их за решетку и всячески издеваются над ними.

Другое дело, если бы у жителей страны был выбор. Скажем, желающие уехать могли бы выехать. Но такого выбора нет, эти люди – заложники государственной системы собственной страны.

**РЖ** *А как быть, когда население само выбирает такую власть? В Турции и в Иране сложились нелиберальные варианты демократии. В Палестине на свободных выборах победила партия «ХАМАС». В Венесуэле проводятся референдумы, есть относительно свободные СМИ и легальная оппозиция, но страну не считают демократической.*

Функции государства – ночного сторожа предполагают его помощь рынку в критических ситуациях

тельство так себя не ведет. Даже в таких критических ситуациях, как с «АвтоВАЗом». Первые шаги нерыночного характера (остановка предприятия, повышение ввозных пошлин) не нарушили общий рыночный климат.

**РЖ** *Получается, что, пока государство участвует в экономике, не нарушая рыночные принципы, угрозы для демократии нет?*

Я бы сформулировал так. **Многие действия государства**, такие как спасе-

Недостаточно сослаться на то, что общество само выбрало такую власть. **Ни в одной из названных вами стран, даже с учетом всего того, что там происходит, нет стопроцентной поддержки режима. А как быть с теми, кто этот режим не выбирал? Разве права и жизни тех людей, которые не поддерживают «ХАМАС» или Чавеса, не представляют никакой ценности? Я считаю, что это не так.** ■

Беседовала Любовь Ульянова