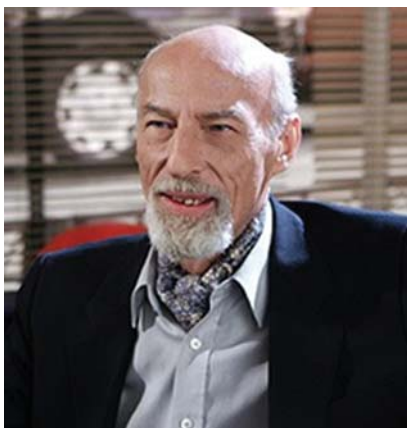


## ПРИРОДА РОССИЙСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО БОЛЬШИНСТВА

Вячеслав Глазычев



Вячеслав Глазычев — генеральный директор издательства «Европа», член Общественной палаты РФ

Безотносительно к ходу событий в стране и мире до настоящего времени рейтинг доверия к ВВП слегка колеблется вокруг семидесяти процентов, и это при том, что рейтинг правительства, возглавляемого Путиным, не достигает и трети от этой величины. Так что же скрыто за этим очевидным парадоксом и насколько справедливо мнение о наличии «путинского консенсуса»?

Наличие пропутинского большинства несомненно, а вот ответ на вопрос о его природе далек от простоты. Поиск ответа осложняется еще и тем, что, несмотря на несомненную активность президента Медведева, несмотря на вынужденно сильный его старт во время грузино-осетинского конфликта, его близкий к путинскому рейтинг остается, судя по всему, прежде всего выражением доверия к выбору, сделанному Путиным. Тем самым опять-таки выражением доверия к Путину. Для рационально мыслящего наблюдателя **такое состояние умов почти трех четвертей российских граждан кажется абсурдом, но в сфере рационального феномен Пу-**

**тина имеет лишь косвенное отношение.**

Коль скоро семьдесят процентов — это далеко не сто, важно понять, из кого состоит значительное меньшинство, откровенно или невнятно противостоящее большинству. В эту группу входит та часть электората Коммунистической партии, которая видит в Путине продолжателя линии Ельцина и тем самым воплощение политики поддержки олигархата, немало не потерпевшего при утрате одного из его представителей — Ходорковского. Это, несомненно, не весь коммунистический электорат. Среди коммунистов немало тех, кто — при всех издержках — поддерживает идею сильного государства, признавая за Путиным роль выразителя имперской траектории российской государственности. К этой группе, судя по интернет-сайтам ультранационалистических организаций и блогеров, следует отнести крайних «патриотов», которые не могут простить Путину терпимости к «инородцам». С другой стороны, несмотря на формальную поддержку, предъявляемую на выборах, значительны антипутинские настроения в регионах с влиянием ислама и окрашенного исламом национализма.

Едва ли не основной массив оппозиции составляет маргина-

ца, так и диссидентского по духу происхождения.

Для первых в Путине воплощена власть, лишившая их не только солидной (в советском измерении) финансовой достаточности, но и чувства собственного достоинства в связи с утратой социального статуса. Для вторых — власть, подавившая в зародыше мечтания о демократии и свергнувшая страну в «новый застой брежневского образца». По разным основаниям в ту же группу следует зачислить и существенную долю представителей малого и среднего бизнеса, разочарованных засильем бюрократии всех уровней и разрывом между декларациями федерального руководства в их поддержку и практикой, равно как истовых либералов, негодующих по поводу сращивания интересов бюрократии и монополий. Очевидным выразителем протестных настроений выступают и аудитории постоянных ведущих на радиостанции «Эхо Москвы» и РЕН-ТВ. Необходимо отметить, что свобода интернета исполняет важную функцию своего рода компресса, оттягивающего энергию недовольства и растворяющего ее в бесплодной пикировке. К сожалению, отсутствие специализированных социологических исследований не позволяет оценить масштаб и динамику антипутинских настрое-

При формальном отказе от идеологии страной оказалась востребована охранительная идеология, лозунгом которой является призыв: «Больше никаких революций!»

лизованный в экономическом смысле слой людей, не имеющих ясных политических предпочтений, но страдающих от ощущения заброшенности и утраты шансов на достойную жизнь, а также деклассированные интеллигенты — как советского образ-

ний в молодежной среде. Однако недавняя еще высокая активность пропутинского крыла молодежи не блокирует предположения, что **кризис и связанный с ним крах упований на быстрое обретение статуса и связанного с ним достатка вызовет перетекание цен-**

тра тяжести оппозиции от старшего возраста к младшей возрастной группе. Поскольку отток молодежи из села и малых городов продолжается, есть основания полагать, что ядро протестных настроений смещается в крупные города, и частичная неудача «Единой России» в ряде таких городов, как кажется, подтверждает этот тренд. В то же время протестные настроения существенной части рабочих, которым не повезло оказаться в рядах энергетиков, нефтяников или газовиков, до сих пор не выходят за рамки надежды на высшую власть. Это недавно было лишним раз подтверждено в начале июня в городке Пикалево, когда в ответ на локальный протест против невыносимой ситуации, в которой оказались жители, оставшиеся без работы и без тепла, Путин под телевизионную камеру устроил разнос всем участникам конфликта и буквально «пережал» ситуацию.

Примерно тридцать процентов граждан России, по данным опросов, отторгающих Путина как «воплощение Зла», — это немало. Это еще раз заставляет задуматься над тем, в чем же природа устойчивости пропутинского большинства, которое далеко от однородности. Вряд ли можно усомниться в том, что **основное ядро этой массы людей составляют те, кто далек от какой бы то ни было рефлексии и, единожды уверовав в лидера нации в тот момент, когда Россия страхнула многолетнее унижение в Чечне, по сей день остается тверд в этой вере.** *Horror vacui* — ужас перед пустотой — вот, вернее всего, сущностная подоплека устойчивости этой веры.

Избранный президентом Путин, погасив чеченский мятеж, по видимости, замечательным образом упростил ситуацию управления в стране. Почтительность к демонстративной твердости Путина, не уступающего давлению общественного мнения, действительно изумляет. Достаточно напомнить феномен министра Зурабова, на котором сосредоточилась подлинная ненависть экспертов от медицины, обозревателей и соответственно абсо-

лютного большинства российского общества. Вопреки хору тех, кто единодушно требовал убрать Зурабова, Путин, вообще весьма чувствительный к настроениям масс, выраженным через социологические опросы, оставался глух к их призывам. Разумеется, для активной оппозиции имя Зурабова явно выступало заместителем имени президента, однако в глазах большинства населения Путин к Зурабову отношения не имел.

**Непредсказуемость — неременный признак харизматического лидера, и в этом смысле Путин вполне соответствует ожиданиям публики.** Так, после «Гражданского форума» 2000 года, на котором прозвучала идея создания Общественной палаты как внепарламентской формы представительства неправительственных организаций, идея, как казалось, умерла, однако в 2005 году она возродилась. Более того, не в форме указа, как в свое время институт полномочных представителей, а в формате закона была создана первая в России, законная в полном смысле слова, независимая экспертная площадка. Безусловное недоумение, например, вызывало долготерпение Путина в отношении его бывшего советника по экономическим вопросам Илларионова, который по меньшей мере полгода публично выражал резкое несогласие с его политикой, но в отставку не уходил. **Большая часть аналитиков и обозревателей до последнего момента сомневались сначала в том, что Путин откажется от попыток навязать ему продление полномочий, затем в том, что он рискнет возглавить правительство после избрания Медведева президентом и т.д.**

Путин-президент идеально ответил функциональному месту лидера нации, так что догрузка в виде номинирования его лидером партии «Единая Россия», безусловно работая на доверие к этой партии, ничего не добавила Путину-премьеру. При сохранении экономической конъюнктуры идея «рокировки» в тандеме «Медведев — Путин» несла на себе ключевой лозунг: «Стабиль-

ность и рост». Сколько бы стрел ни пускали в этот проект, он был востребован обществом, принят большинством и заработал. **При формальном отказе от идеологии страной оказалась востребована охранительная идеология, лозунг которой — «Больше никаких революций!».**



Для лучшего понимания природы пропутинского большинства необходимо принять во внимание унаследованную от социалистической эпохи атомарность российского населения, ранее маскировавшуюся официальным коллективизмом, огромную нервную утомленность людей, накопившуюся за 1990-е годы. Знаменательным индикатором именно такого положения дел стал казус протеста студентов факультета социологии МГУ против низкого качества преподавания и администрирования — студенты других факультетов университета, не говоря уже о студенчестве других учебных заведений, «не заметили» попытки своих коллег изменить положение дел.

Финансовый кризис поставил ключевой лозунг под вопрос, расщепив идею стабильности на два слабо связанных между собой слоя.

**Политическая стабильность подтверждена парламентскими выборами, в результате которых «ЕР» закрепила свою доминирующую позицию, тогда как от экономической стабильности не осталось и следа.** Тот факт, что Россия отнюдь не одинока перед трудностями, ничего не меняет по существу: концепция стабильности более не отвечает реалиям. ■