



Русский Журнал

# ТЕМА НЕДЕЛИ: Пересмотр итогов ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

выпуск № 13(27)

еженедельное издание Русского Института

26 мая 2009

## Кеннет Уолц: Что можно разрешить России?

### ДІХІ

■ Кеннет Уолц ..... с.2

### Документ

■ Доклад Комиссии по вопросам политики США в отношении России .... с.3-5

### Проблемное поле

■ Дмитрий Саймс ..... с.6

### Суть дела

■ Глеб Павловский ..... с.7-9

### Мировая повестка

■ Джозеф Най ..... с.9

■ Брюс Рассетт ..... с.10

■ Джеймс Дер-Дерьян .... с.11

### О чем спор?

■ Джон Болтон ..... с.12

■ Тьерри де Монбриаль ... с.13

### Позиция

■ Модест Колеров ..... с.14-15

### руБРИКа

■ Александр Тарасов ..... с.16

■ Цзя Цингуо ..... с.16

■ Бхарат Карнад ..... с.17

■ Жулиана Сантуш Майа

Бертазу ..... с.17

### Версия

■ Борис Волхонский и Вадим Станиславский о Пакистане как предмете торго России и США ..... с.18-19

### Возвращаясь к теме

■ Александр Янов ..... с.20



**РЖ** Уважаемый господин Уолц, в ситуации нынешнего кризиса какие могут быть доказываемые приоритеты либеральной демократии? Не должна ли формула «Нет проигравших стран — нет победившей идеологии» быть истинным девизом для начала пересмотра итогов холодной войны и «перезагрузки» российско-американских отношений?

Американская элита, безусловно, понимает, что пересмотр итогов холодной войны мог бы дать новый импульс российско-американским отношениям. Весь вопрос в том, что именно может быть позволено России в новых политических условиях, которые складываются с уходом предшествующей администрации,

какой свод правил будет регламентировать всю международную повестку. Элитный консенсус по этому поводу также отсутствует.

«Русский Журнал» представляет первое на русском языке эксклюзивное интервью КЕННЕТА УОЛЦА, одного из создателей теории «структурного реализма» («неореализма»), крупнейшего теоретика международных отношений, почетного профессора политологии и международных отношений Калифорнийского (Беркли) и Колумбийского университетов.

Можно было бы только приветствовать, если бы российско-американские отношения действительно можно было начать с нуля. Но в самом ли деле к этому стремится правительство Обамы? Действия нынешней администрации Белого дома, в частности такие инициативы, как совместные учения с Украиной в Черном море и совместные учения стран НАТО с Грузией, заметно осложняют задачу сближения двух стран. Было бы неплохо, если бы в Вашингтоне наконец-то сформулировали свое отношение к диалогу с Москвой и определили, на каких принципах его надо вести. Пока четко сформулированной новой идеологии российско-американских отношений не существует.

Я лично считаю, что США следует быть скромнее: раз уж мы выиграли холодную войну, следует вести себя более спокойно.

Окончание на стр. 3

Главный редактор  
Глеб Павловский

Шеф-редактор  
Борис Межуев

Адрес редакции  
119180 Москва  
ул. Большая Якиманка, д. 1.  
Тел.: (495) 745-52-25  
Факс: (495) 725-78-67  
e-mail: info@russ.ru

## ЧТО МОЖНО РАЗРЕШИТЬ РОССИИ?

Окончание. Начало см. стр. 1

**РЖ** *Не считаете ли вы, что Россия, как новое государство, не должна рассматриваться в качестве проигравшей стороны в холодной войне?*

Хороший вопрос и, несмотря на кажущуюся историчность, совершенно актуальный. Холодная война закончилась с исчезновением Советского Союза, который ужался до размеров современной России. **Поскольку холодную войну проиграл СССР, то уместно говорить о том, что Россия, как государство, в которое трансформировался СССР, также является проигравшей стороной в этом противостоянии.** Холодная война была лейтмотивом всей международной политики второй половины XX века, ее результаты определили вектор развития человечества в веке XXI — просто взять и перечеркнуть ее практически невозможно, и я не думаю, что мы должны пересматривать ее итоги полностью и безоговорочно. В частности, и в отношениях с Россией.

**РЖ** *Не считаете ли вы, что создание G-20 является шагом на пути пересмотра итогов холодной войны? Можно ли с уверенностью утверждать, что нынешний кризис во многом именно следствие неправильной стратегии победившей в холодной войне стороны и что он не может быть преодолен без радикального пересмотра итогов холодной войны?*

Нет, не считаю. Международное право и международные организации всегда определялись более сильными и более успешными странами. **Власть никогда не принадлежала бедным и слабым, они никогда не определяли то, по каким законам и принципам будут функционировать международные отношения.** Реорганизация международной сферы, которая произошла после Второй мировой войны, в частности структура ООН, в кото-



рой главные позиции были отведены странам-победителям, — хороший тому пример. Страны-лидеры задают правила, которым должны следовать все остальные. Так было всегда, и так будет и в случае с G-20. **Я не думаю, что новая структура будет чем-то принципиально отличаться от существующих ныне аналогов и что G-20 станет местом, где будет определяться мировая повестка.**

Что касается того, что основная вина за кризис якобы лежит на странах, победивших в холодной войне... Для начала я бы отметил, что у российской экономики были серьезные проблемы задолго до начала глобального кризиса. Да, кризис нанес заметный удар по главному источнику дохода России — продаже нефти и газа. Но природа сегодняшнего кризиса настолько сложна, что просто в принципе нельзя винить какую-то одну страну и ее экономическую политику. На то он и глобальный кризис.

**РЖ** *Считаете ли вы, что в холодной войне проиграл советский вариант коммунизма? Или Советский Союз и его союзники? Или Россия? Кого, в свою очередь, мы должны считать победителем в холодной войне — либеральную демократию, Запад или США? Какая позиция наиболее предпочтительна с позиции сегодняшнего дня?*

Повторюсь: если отбросить в сторону всяческие риторические красоты, то холодную войну проиграл Советский Союз, а выиграли ее соответственно Соединенные Штаты Америки. **Чем, как не поражением, можно назвать исчезновение страны? СССР прекратил свое существование и сузился до размеров современной России, в то время как США не только не исчезли, но вступили в полосу процветания, которая завершилась по причинам, не зависящим от итогов холодной войны.** **Что касается мнения о том, что главным победителем в холодной войне надо считать либеральную демократию, то могу сказать, что раз Соединенные Штаты и являются таковой, то ничего противоречивого или ошибочного в этом мнении нет.**

**РЖ** *Насколько правомерно утверждать, что победителями в холодной войне были не только либеральная демократия западного типа, но и его идеологические де-факто союзники: радикальный исламизм и авторитарный социализм китайского образца? Согласны ли вы с утверждением, что Запад победил в холодной войне исключительно из-за поддержки Китая? Можно ли в таком случае говорить об исторической победе западного либерализма без большой натяжки?*

Афганские моджахеды, как, впрочем, и Китай, не имеют никакого отношения к окончанию холодной войны. **Военная кампания в Афганистане и ссора с Китаем не играли ключевой роли в развитии событий во времена холодной войны и, следовательно, не могут считаться причинами ее окончания.** Холодная война окончилась в связи с поражением коммунизма, из-за того, что Советский Союз был несостоятельной политической системой, не имеющей потенциала к развитию и изменениям. ■

Беседовали Никита Куркин  
и Юлия Нетесова