

ИНДИЯ:

ГОСУДАРСТВО ВЗЯТО В ПЛЕН ЭЛИТАМИ



ДЖАЯПРАКАШ НАРАЯН – политический комментатор, основатель и национальный координатор партии «Лок сатта» («Власть народа»), Индия
Специально для РЖ

Я думаю, что процесс изменения взаимоотношений государства и элит в Индии – это не результат кризиса, а естественный процесс развития индийской политики. Демократическая система у нас в стране очень устойчива, а выборы проходят справедливо. Но это одна сторона вопроса. Другая сторона заключается в том, что элиты захватили государство, потому что клептократическое государство отвечает их интересам.

И это государство тратит десятки миллионов незаконно нажитых рупий, чтобы скупить весь мир, подкупить бедных. Расходование денег в политике с целью обретения власти стало своего рода игрой, которая сегодня в Индии практически обрела законный статус. Поэтому главная цель нашей борьбы в настоящий момент – это борьба против клептократии и против того беззакония, которое охватило страну.

Если элитой называть тех, кто обладает деньгами, то у этой элиты огромный «пакет акций» в системе. Однако своей идеологии у нее нет. Не имеет значения, какая группа находится у власти, но важен сам факт обладания этими «акциями». Но одновременно люди, у которых есть

деньги и которые становятся участниками их незаконных трат, попадают в команду и уже не могут вести самостоятельную игру.

Поэтому сегодняшнее положение элиты в Индии не связано с финансовым кризисом. Она сама является результатом эволюции политической системы. И наша главная задача состоит в том, чтобы заставить представителей элиты прозреть, чтобы они поняли, что должны заботиться не о себе, не о кандидатах или партиях, не о своих семьях, а об избирателях, о простых людях.

Уникальное свойство практически каждой партии в Индии состоит в том, что она, по сути, принадлежит какой-то семье, клану, связанному общей собственностью.

Сейчас в Индии проходят всеобщие выборы. Одним из вероятных кандидатов на пост премьера является Маявати, происходящая из касты неприкасаемых. Однако она является лидером небольшой партии. Значит, правительство в любом случае будет коалиционным и Маявати так или иначе придется договариваться с какой-то из более крупных партий. Следовательно – с традиционными элитами. ■

БРАЗИЛИЯ:

ЧАВЕС – ЭТО МУССОЛИНИ СЕГОДНЯ



ПАУЛУ РОБЕРТУ ДИ АЛМЕЙДА – бразильский дипломат и политолог, профессор Центрального университета Бразилиа
Специально для РЖ

Латинская Америка – один из самых спокойных регионов мира в плане конфликтов между государствами. Это, впрочем, не означает полного их отсутствия. Но существующие конфликты связаны с противостоянием внутри общества. Движущей силой этого противостояния являются старые повстанческие группировки. Их, правда, в регионе осталось не так уж много. Только в двух странах эти группировки, превратившиеся в простые банды наркоторговцев, играют заметную роль. Это Колумбия, где пока еще действует ФАРК, хотя ее деятельность быстро затухает, и Перу, где «Светлый путь» пытается вернуться к былому, но только для того, чтобы контролировать наркоторговлю.

Одним из факторов, так или иначе влияющих на стабильность социальных и политических систем в странах Латинской Америки, являются взаимоотношения с Соединенными Штатами. Даже если учесть, что мир перестает быть абсолютно однополярным, США все равно остаются ведущим государством, определяющим вопросы международной политики. Это единственная сила, которая может навязывать

свою власть в любом из стратегических сценариев, чего, скажем, Россия себе позволить не может.

Впрочем, что касается Латинской Америки, то здесь влияние США заметно снижается по сравнению с недавним прошлым. И вот уже Бразилия, как страна с сильной экономикой, может позволить себе действовать самостоятельно.

Отдельного упоминания заслуживает президент Венесуэлы Уго Чавес. Этот кандидат в диктаторы постоянно допускает агрессивные высказывания в адрес Соединенных Штатов и других «врагов» в мире и в регионе, – по сути, всех, кто думает не так, как он сам. Чавес называет себя приверженцем идеи так называемого «социализма двадцать первого века», но на деле это просто авторитарный лидер, экспроприатор и адепт идеи государственного регулирования экономики. На самом деле «социализм» Чавеса больше похож на фашизм Муссолини, нежели на социализм, описанный Карлом Марксом. Поначалу он даже напоминал ленинский тоталитаризм. И такая политика – важный фактор, способствующий нестабильности в регионе. ■