

КАК СПАСТИ КРУПНЕЙШУЮ «БАНАНОВУЮ РЕСПУБЛИКУ» ОТ КОЛЛАПСА?

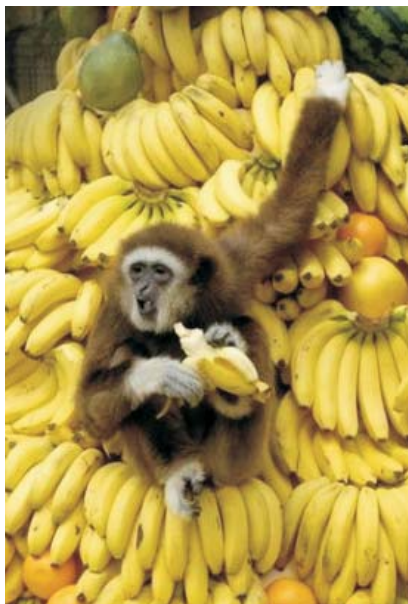
Дмитрий Узланер

В условиях, когда весь мир ищет пути выхода из кризиса, свое веское слово решило сказать МВФ, вернее один из его бывших видных функционеров — Саймон Джонсон, профессор Массачусетского технологического института, бывший в 2007 — 2008 годах экономическим советником МВФ, а также директором его исследовательского департамента. В майском номере журнала «The Atlantic» он выступил со статьей «Тихий переворот», в которой дается неожиданный и даже скандальный анализ причин кризиса в США и путей выхода из него.

Как указывает Джонсон, для опытного чиновника из МВФ все экономические проблемы терпящих бедствие государств — он называет их «банановыми республиками» — в точности напоминают друг друга. Влиятельные финансовые элиты этих стран — олигархи — в тучные для экономики годы зарываются и берут на себя слишком большие риски. Государственная же бюрократия вместо того, чтобы потребовать возвращения этих элит с небес на землю, образует с ними тесно связанную коррумпированную спайку. Рано или поздно такая ситуация приводит к тому, что олигархи начинают тратить деньги впустую, создавая огромные бизнес-империи на кучах долгов. Наступает кризис. Однако власти, не желая осадить распоясавшихся финансистов, на начальном этапе начинают активно помогать им в ущерб рядовым налогоплательщикам. Такие меры не приводят ни к чему хорошему, и государства-банкроты выстраиваются в очередь к МВФ за советами и деньгами.

Для чиновника из МВФ это стандартный сценарий, изрядно намозоливший глаза. Однако пикантность анализа Джонсона в том, что **сами США сегодня превратились в такую терпящую бедствие «банановую республику»**. Олигархи с Уолл-Стрит слились с вашингтон-

ской бюрократией, образовался **коррумпированный союз**. Однако речь уже не идет о стандартных и устаревших коррупционных схемах, когда взятки передаются в пухлых конвертах, сложилась настолько тесная спайка государства и бизнеса, что «партнеры» начали понимать друг друга без слов. Более того, функционеры из Вашингтона и финансисты с Уолл-Стрит слились настолько, что зачастую это уже одни и те же люди.



Отсюда вытекают две стандартные проблемы: во-первых, ужасающе нездоровый банковский сектор; во-вторых, неравномерное распределение политического баланса власти — финансовый сектор пользуется правом вето по отношению ко всем остальным направлениям политики.

Раз диагноз стандартный, то должно быть и стандартное решение. **Джонсон предлагает две меры: во-первых, национализация проблемных банков и их реформирование с дальнейшей перепродажей; во-вторых, разрыв отношений с финансовыми олигархами.**

Казалось бы, диагноз поставлен, рецепты ясны. Однако тут аналогии между США и «банановыми республиками» кончаются. У «банановых республик» рано или по-

здно кончаются деньги, и им приходится направлять свои стопы в МВФ, что чревато для них утратой экономического суверенитета. США же — самое сильное и богатое государство в мире, они пользуются немислимой привилегией: выплачивать свои иностранные долги в собственной же валюте, которую всегда можно напечатать. В результате Америка может еще долго сопротивляться назревшим реформам, так и не набравшись смелости сделать то, что нужно для настоящего восстановления. И никто даже в МВФ не может заставить Штаты склониться в пользу этого единственно спасительного варианта.

Складывается парадоксальная ситуация: США попали в ситуацию, в которую до этого попадали многие «клиенты» МВФ, которых сами США же и уговаривали обратиться к международной финансовой структуре. **Но теперь США, по мнению Джонсона, сами стоят перед необходимостью частичного отказа от экономического суверенитета.** А как иначе разделить намертво переплетенные финансовые и политические элиты!? Джонсон ставит США и мир перед альтернативой: или вечное барахтанье на грани очередного коллапса или радикальная перестройка под руководством комиссии из МВФ. Если этот сценарий будет реализован, возникнет совершенно новая структура мирового порядка, в котором глобальные надгосударственные органы обретут настоящую власть и независимость. И тогда окажется, что кризис не только не подорвал процессы глобализации, считавшейся следствием неолиберального «вашингтонского консенсуса», потерпевшего крах, но наоборот лишь усилил и интенсифицировал эти процессы, придав глобализму новый импульс. Впрочем, это всего лишь мнение бывшего экономиста из МВФ, предложившего свое решение, отнюдь не кажущееся бесспорным. ■