

НЕОПОПУЛИЗМ — «ПО ТУ СТОРОНУ ПРАВОГО И ЛЕВОГО»

Майкл Казин

Конечно, сегодня в США может и в самом деле появиться популист, претендующий на власть, такое уже бывало. Последним примером подобного популиста может считаться **Росс Перо**, который в 1992 году жестко выступал против истеблишмента, до него были **Джордж Уоллес** в 1960-м и многие другие. Появлению таких фигур способствует американская политическая система, в которой традиционно доминируют две партии, которые отличаются идеологически, но отстаивают примерно одинаковые интересы. В результате появляется человек, который начинает говорить, что между демократами и республиканцами нет никакой разницы, что Америке нужна новая партия, которая и в самом деле изменит положение дел.

Однако такого рода кандидат вряд ли сможет стать президентом США. **Максимум, на что могут рассчитывать популисты, так это на место губернатора или сенатора, но никак не президента.** Это связано с тем, как работает вся американская система с ее непрым избирательным механизмом. Как правило, большинство кандидатов перед выдвижением проходят определенный путь внутри партии, они являются ее частью, потому что выступление против партии неизбежно означает потерю важного административно-институционального ресурса, в том числе для сбора средств. Американская президентская кампания стоит очень дорого, и она по карману только аутсайдерам-миллионерам типа Росса Перо, обычный человек не сможет себе позволить в ней участвовать.

В США едва ли может победить такой политик, как Борис Ельцин. Настолько же ошибочно сопоставление Барака Обамы с Михаилом Горбачевым. Горбачев пытался провести радикальные реформы внутри системы, которая была создана большевиками, в то время как Барак Обама — реформатор, который не пытается радикальным образом изменить структуру общества. Обама —

либерал, он наиболее либеральный президент со времен Линдона Джонсона. Он пытается создать новую прогрессивно-либеральную коалицию, которая позволит демократам сохранить власть в ближайшие двадцать—тридцать лет. Если он не сумеет этого сделать, это не значит, что весь этот проект потерпит поражение вместе с ним. На смену ему может прийти кто-то другой, кто про-



должит это дело. При этом и положение республиканцев значительно отличается от консервативного крыла КПСС, с которым пришлось иметь дело в свое время Горбачеву.

Конечно, в Америке проходят демонстрации с требованиями, чтобы банкам было отказано в государственной помощи, а банкам проблемным было позволено обанкротиться... с тем, чтобы на их месте с помощью государства были созданы новые банки, деятельность которых с самого начала находилась бы под контролем государства. Но это далеко не массовое явление. Пару недель назад, когда разразился скандал, связанный с бонусами топ-менеджерам, которые должны были быть выплачены из денег, выделенных государством, люди писали письма по электронной почте и звонили своим представителям в конгрессе. Но сейчас и эта волна недовольства затихла. На днях *The New York Times* опубликовала результаты общественного

мнения, которые показали, что **сегодня американцы демонстрируют самый высокий уровень оптимизма в отношении будущего со времен терактов 11 сентября 2001 года.** Это весьма удивительное явление. Возможно, что средний американец не так уж и напуган, как об этом пишут СМИ.

В США нет как массового явления и специфической для Европы фигуры левого интеллектуала, противо-

стоящего эксперту. Экспертами, как правило, и становятся интеллектуалы. Есть, однако, и такие фигуры, как Пол Кругман — нобелевский лауреат, известный экономист, автор колонки в *The New York Times*, который является постоянным критиком Обамы и его политики. Он и эксперт, и интеллектуал одновременно.

В США интеллектуалов воспринимают всерьез, только если они являются прагматиками, если у них имеются реальные решения существующих проблем. Если же таких решений нет, они будут оставаться лишь критиками существующего положения дел, к ним не будут относиться серьезно. Обама сам является интеллектуалом, он написал несколько книг, он весьма неплохо образован, и он как раз представляет собой пример практичного интеллигента, которые, как правило, и добиваются успеха в США. ■

Специально для РЖ