

# ТРУДНАЯ МОЛОДОСТЬ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ

Стейн Ларсен



Стейн ЛАРСЕН — профессор Бергенского университета (Норвегия)

**РЖ** *Господин Ларсен, что является лучшим показателем устойчивости политической системы? Какие системы лучше реагируют на кризисные ситуации (в частности, на нынешний экономический кризис) — демократические или авторитарные?*

Лучшими политическими системами являются те, внутри которых основные политические силы постоянно ведут переговоры друг с другом по ключевым вопросам повестки дня и находят компромиссы.

Эти решения должны быть также приемлемы для основной массы населения. Это очень важно — компромисс должен находить отклик у низов политической системы. Если «низы» не согласны с политикой государства, система никогда не будет устойчивой. Соответственно для качественного общения между различными слоями общества устойчивая политическая система должна гарантировать свободу слова и открытость дебатов.

Никакая авторитарная система не будет устойчивой — она «завязана» на нескольких человек, принимающих волюнтаристские решения. В таких системах контуры будущего понятны до тех пор, пока у власти находятся люди из определенного клана; когда они уходят и их сменяют представители другой властной группировки, все может кардинально поменяться.

Таким образом, в качестве лучшего показателя устойчивости системы я бы назвал факт наличия постоянных пере-

говоров между основными игроками и компромиссный характер принимаемых решений.

**РЖ** *Сэмюэль Хантингтон когда-то высказал мысль о том, что в странах, в которых идет процесс модернизации, однопартийная политическая система более приспособлена к вызовам, чем системы многопартийные. Согласны ли Вы с подобным утверждением Хантингтона?*

Я не согласен с ним, хотя, действительно, есть случаи, когда однопартийные системы хорошо справлялись с кризисными ситуациями. Однако надо добавить, что чаще всего кризисные ситуации использовались авторитарными государствами для закрепления авторитарной системы. Решения о том, как именно надо выходить из кризиса, в однопартийных системах не принимаются консенсусно, правящая партия объявляет народу, что выбранный ею путь единственный возможный. Нации превращаются в заложников необсуждаемых решений, и рано или поздно одно из них окажется фатально ошибочным.

**РЖ** *Как бы Вы оценили с точки зрения устойчивости российскую политическую систему?*

Современная российская политическая система очень молодая, ей меньше двадцати лет. Сегодня эта система имеет явный полуавторитарный характер, и это означает, что она не является до конца устойчивой. Для того чтобы превратиться в устойчивую политическую систему, России необходима сильная оппозиция, российская власть должна быть более открытой для дискуссий. В авторитарной системе изначально заложен потенциал к совершению ошибок — повторю это еще раз — потому что некому сказать, что это или то неправильно, некому выступить с конструктивной критикой. В российской Думе сегодня практически царит диктатура одной-единственной партии, а значит, ни о каких серьезных дебатах и речи идти не может.

**РЖ** *Какие изменения необходимы современным политическим системам для придания им большей устойчивости в условиях кризиса? В частности, российской политической системе?*

Западные политические системы нуждаются, как было подчеркнуто Ба-

раком Обамой и другими западными лидерами, в балансировании свободного рынка и государства, в более регулируемой экономике, во введении режима жесткого контроля над банками. Без этих мер кризис может принять неуправляемый характер.

Российская политическая система, как я уже говорил, нуждается в эффективной оппозиции. Эта проблема присутствует в новейшей истории России еще со времен Бориса Ельцина. Вопреки распространенному на Западе мифу, Ельцин отнюдь не был каким-то там «демократом». Ельцин вел себя как настоящий царь, в худшем смысле этого слова, он не прислушивался к критике, вы это знаете, на самом деле, гораздо лучше меня. Если бы он обращал внимание на общественный фон в России за пределами небольшой группы выгодополучателей от его т. н. «реформ», то, возможно, «шоковая терапия» и приватизация были бы реализованы в менее брутальной манере. **Чтобы справиться с сегодняшним кризисом, российскому руководству нужно уступать, что думают «низы».** Это поможет скорректировать политический курс, который был задан Владимиром Путиным и продолжится сейчас Дмитрием Медведевым.

**РЖ** *Какая из стран т. н. блока «БРИК» наилучшим способом готова к кризису: Индия, Бразилия, Китай? Насколько качество политической системы зависит от экономического благосостояния в этих странах?*

Полагаю, что из этих стран лучше всего с кризисом справится Индия, чьи демократические традиции гораздо крепче, чем у остальных. К тому же ее экономика гораздо более диверсифицирована, чем, например, российская, из-за этого ущерб от кризиса будет меньше.

Что касается связи между экономическим благосостоянием и политической системой, то в случае России и Китая политическая система определяет экономический уклад страны, и пришел момент, когда политической системе необходимо меняться, поскольку этого требует сегодняшняя ситуация. Иначе будет гораздо сложнее справиться с экономическими проблемами, которые принес с собой кризис. ■

Беседовала Юлия Нетесова