



Русский Журнал

ТЕМА НЕДЕЛИ:

Политические системы: проверка на устойчивость

выпуск № 4(18)

24 февраля 2009

еженедельное издание Русского Института

Ашиш Нанди: Госпожа История не любит диктатуры



РЖ *Господин Нанди, не могли бы вы рассказать, что, по вашему мнению, является лучшим показателем устойчивости политической системы?*

Устойчивой является та политическая система, внутри которой могут уживаться и спокойно существовать рядом друг с другом самые разные мнения. Я имею в виду, безусловно, демократическую политическую систему, причем настоящую, а не ту, которая только называется демократией и существует в подавляющем большинстве стран мира, но в реальности таковой не является.

Российская политическая система была сформирована под прессом идеологии экономического роста — за статистическими выкладками о доходности в этой, той, другой отрасли потерялся сам человек

РЖ *Сэмюэль Хантингтон когда-то высказал мысль о том, что в странах, в которых идет процесс модернизации, однопартийная политическая система более приспособлена к вызовам, чем системы многопартийные. Согласны ли вы с подобным утверждением Хантингтона?*

Знаете, исторический опыт Индии показывает, что однопартийные системы всегда хуже реагируют на кризисы, чем многопартийные. Демократическая система, основанная на плюрализме мнений, снабженная системой сдержек и противовесов, справляется с кризисами гораздо лучше, потому что в принятии важных решений задействовано больше людей, а значит, предлагаемых вариантов больше и качество финального решения заведомо выше. В рамках демократической системы можно прекрасно использовать природный дар людей к творчеству, к нахождению неожиданных решений. В рамках однопартийной системы это сделать очень сложно, просто невозможно.

Продолжение на стр. 3

Суть дела

- Никита Куркин с.2

DIXI

- Ашиш Нанди с.3,12

Интеллектуальное расследование

- О российском поиске
политического порядка . . . с.4

Проблемное поле

- Стейн Ларсен с.6
- Алексей Макаркин с.7
- Александр Проханов с.7

Позиции

- Андрей Колесников с.8
- Юлия Латынина с.9
- Михаил Леонтьев с.9

Мировая повестка

- Марк Леонард с.10
- Евгений Флексер с.11

руБРИКА

- Бо Чжиюэ с.12
- Модест Колеров с.13
- Октавиу Аморим Нету . . . с.13

Академия

- Елена Пенская о Джордже
Оруэлле с.14

Рецензия

- «Космополитическое
мировоззрение»
Ульрика Бека. с.15

Возвращаясь к теме

- Питер Зейхан с.16

Главный редактор
Глеб Павловский

Шеф-редактор
Борис Межуев

Адрес редакции
119180 Москва
ул. Большая Якиманка, д. 1.
Тел.: (495) 745-52-25
Факс: (495) 725-78-67
e-mail: info@russ.ru

ГОСПОЖА ИСТОРИЯ НЕ ЛЮБИТ ДИКТАТУРЫ

Продолжение. Начало см. стр. 1

Когда Хантингтон писал о том, что однопартийные системы справляются с кризисными ситуациями гораздо лучше, чем плюралистические, основанные на многопартийности, он явно видел перед своими глазами эту самую единственную правящую партию в качестве некоего монолита. Единого организма, не раздираемого дразгами, способного быстро и оперативно принять и реализовать самое правильное решение. Верно? Извините, но в жизни так не бывает. Такие партии, и это нам тоже показывает госпожа История, если и находятся политически в исключительном положении, обычно раздираемы на части фракциями, которые борются за то, чтобы именно их позиция стала господствующей. Оппозиционные мнения конкурентов, даже если они и содержат рациональные предложения, объявляются ложью. И так круг за кругом, ошибка за ошибкой. И в конце этой порочной практики — ошибка фатальная, обязательно сказывающаяся на судьбах сотен и сотен людей. Есть проблемы, которые в одиночку решить просто невозможно.

РЖ *Как бы вы оценили с точки зрения устойчивости российскую политическую систему?*



При оценке надо обратить внимание на степень открытости системы, насколько она способна действовать коллективный и индивидуальный творческий потенциал своих граждан, в том числе в политической и экономической сферах, есть ли у граждан свобода выбора, благодаря которой они могут найти новые способы повышения своего уровня жизни. Самый низкий уровень устойчивости у систем, которые опираются на идеологические тексты, потому что, как правило, эти тексты далеки от реальной жизни, и те, кто живет, следуя идеологическим текстам, обречены на катастрофическое окончание своего жизненного пути, будь то люди, организации, государства. России это хорошо известно.

Что касается сегодняшней политической системы России, то она сейчас очевидно находится в кризисе. Россия не сумела полностью использовать те возможности, которые перед ней открывались в конце 90-х годов. **Российская политическая система была сформирована под прессом идеологии экономического роста, «экономизма» вообще, когда за статистическими выкладками о доходности в этой, той, другой отрасли потерялся сам человек**, российский гражданин, ради которого по идее все это и затевалось. Российское руководство из всех сил старалось обеспечить экономический рост, в результате чего были принесены в жертву многие политические свободы. Москва ориентировалась на повышение уровня жизни, а не на создание действительно демократического общества.

РЖ *Какие изменения необходимы современным политическим системам для придания им большей устойчивости в условиях кризиса? И российской политической системе, в частности.*

Современные политические системы должны видеть себя в качестве «накопителя» творческого потенциала своего народа во всем его разнообразии. Это должно быть основой современных политичес-

Окончание см. стр. 12

Ашиш Нанди (род. в 1937 году) — один из самых уважаемых социальных, культурных и политических критиков в Индии, входящий, по мнению редакции журнала *Foreign Policy*, в число «ста ведущих публичных интеллектуалов мира». Доктор социологии и психологии, старший научный сотрудник Центра изучения развивающихся обществ (Дели) и правительственного Индийского совета по изучению социальных наук.

Ашиш Нанди известен в первую очередь как ученый, специализирующийся на изучении последствий социального и психологического опыта колониализма как для колонизаторов, так и для субъектов колониальной политики, на каче-

ственных изменениях, которые принес колониализм в страны Запада и Востока. Также в сфере его интересов моделирование современного постколониального общественного развития, феномен зарождения массового насилия, национализм и его проявления.

Доктор Нанди является активным участником правозащитного движения и убежденным сторонником идей Махатмы Ганди. Не являясь верующим какой-либо религии (хотя сам он родом из христианской семьи), Ашиш Нанди является одним из самых известных в Индии пропагандистов «постсекулярной политики». Он убежден, что применение европейской модели секуляризма в ус-

ловиях Азии является по результатам катастрофой, и что бороться подобными методами с фундаментализмом бессмысленно, а демократическая система, принимающая во внимание религиозные представления своих граждан, становится только богаче и ярче.

Ашиш Нанди — автор девятнадцати книг, из которых самые известные — «*The Intimate Enemy: Loss & Recovery of Self under Colonialism*» (1983 год), «*Traditions, Tyranny & Utopias: Essays in the Politics of Awareness*» (1988 год), «*Science, Hegemony & Violence: a Requiem for Modernity*» (1989 год) и «*a Very Popular Exile*» (2007 год).

ИНДИЯ:

Окончание. Начало см. стр.1, 3

ких систем, внутри которых должно быть уважительное отношение к каждому гражданину.

Государствообразующая система должна также с умеренным пылом относиться к мнениям иностранных экспертов-всезнаек, политиков и представителей олигархической элиты. Также современные политические системы не должны заикливаться на экономическом развитии, которое в одиночку не придаст системе устойчивости: высокий уровень развития был и у фашистской Японии и у нацистской Германии.



Доктор Ашиш Нанди — известный ученый и правозащитник из Индии

РЖ *Какая из стран БРИК наилучшим способом оказалась готовой к кризису: Индия, Бразилия, Китай?*

Я думаю, что **лучше всего справиться с кризисом удастся Индии. По той простой причине, что Индия меньше остальных двух стран интегрирована в глобальную мировую экономику.** Бразилия и Китай — совсем другие случаи. Я не уверен насчет России, возможно, для нее последствия будут меньшими, нежели для Бразилии и Китая, потому что Россия, как и Индия, не участвует в глобальной экономике в полную силу. Но этот вопрос для меня окончательно не ясен.

РЖ *Насколько качество политической системы зависит от экономического благосостояния в этих странах?*

Я думаю, что ни в одной из этих стран экономическое благосостояние не играет определяющую роль в характере политической системы. В краткосрочной перспективе высокие темпы роста могут удовлетворить требования части населения, однако в долгосрочной перспективе во всех этих странах свобода, **свобода выбора, станет не менее важной, чем хлеб. Это особенно актуально для России, Китая и Индии.** В Бразилии другая ситуация, потому что Бразилия была создана в рамках колониального освоения Западом новых земель. В России, Индии и Китае обязательно наступит момент, когда народы этих стран не смогут более ждать, когда их голос окажется услышанным, несмотря ни на какие экономические блага. Все люди на земле мечтают жить в справедливом обществе.■

Беседовала Юлия Нетесова

КИТАЙ:

ВЫЖИВАНИЕ КПК ЗАВИСИТ ОТ ТОГО, КАК ОНА РЕШАЕТ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ



БО ЧЖИЮЭ — профессор Института Восточной Азии Национального университета Сингапура
Специально для РЖ

Важнейший индикатор устойчивости политической системы — это то, насколько система способна решать проблемы, связанные с преемственностью власти. Зрелые демократии выработали более стабильный набор правил передачи власти.

Авторитарные режимы часто быстрее реагируют на кризисные ситуации потому, что власть сосредоточена в руках небольшой группы людей. С другой стороны, в ситуации кризиса демократические правительства порой приобретают авторитарные черты.

В своем труде «Политический строй в изменяющихся обществах» Сэмюэль Хантингтон больше внимания уделял способности управлять, чем типам правительства. Для него имеет значение не то, является ли правительство демократическим, а то, способно ли оно править. В этом смысле **однопартийная система действительно способна более адекватно реагировать на кризисы, чем многопартийная, и может быстрее выработать решение, которое будет отвечать интересам большинства населения.** Если противоречия между партиями слишком велики, то риску подвергается само

правительство. Самые недавние примеры падения правительств в демократических странах — это случаи Бельгии и Исландии.

За последние тридцать лет **однопартийная система в Китае продемонстрировала высокую степень гибкости и устойчивости.** Она создала институты, необходимые для решения проблем преемственности власти. Если создание институтов и постепенные политические реформы продолжатся, система может просуществовать еще долгое время.

На нынешний кризис Китай отреагировал вполне успешно. Он был первым — и не только среди стран БРИК, но и в мире, — кто ввел в действие пакет мер по стимулированию экономики. И вполне вероятно, что Китай первым выйдет из ситуации кризиса.

Быстрая реакция на мировой финансовый кризис отчасти отражает тот мандат, которым обладает компартия Китая. Само выживание КПК зависит от того, как она решает проблемы экономики. Для сравнения: в многопартийной системе плохая работа может привести к падению правительства, но не к прекращению деятельности партии. ■