

ИНДИЯ:

Окончание. Начало см. стр.1, 3

ких систем, внутри которых должно быть уважительное отношение к каждому гражданину.

Государствообразующая система должна также с умеренным пылом относиться к мнениям иностранных экспертов-всезнаек, политиков и представителей олигархической элиты. Также современные политические системы не должны заикливаться на экономическом развитии, которое в одиночку не придаст системе устойчивости: высокий уровень развития был и у фашистской Японии и у нацистской Германии.



Доктор Ашиш Нанди — известный ученый и правозащитник из Индии

РЖ *Какая из стран БРИК наилучшим способом оказалась готовой к кризису: Индия, Бразилия, Китай?*

Я думаю, что **лучше всего справиться с кризисом удастся Индии. По той простой причине, что Индия меньше остальных двух стран интегрирована в глобальную мировую экономику.** Бразилия и Китай — совсем другие случаи. Я не уверен насчет России, возможно, для нее последствия будут меньшими, нежели для Бразилии и Китая, потому что Россия, как и Индия, не участвует в глобальной экономике в полную силу. Но этот вопрос для меня окончательно не ясен.

РЖ *Насколько качество политической системы зависит от экономического благосостояния в этих странах?*

Я думаю, что ни в одной из этих стран экономическое благосостояние не играет определяющую роль в характере политической системы. В краткосрочной перспективе высокие темпы роста могут удовлетворить требования части населения, однако в долгосрочной перспективе во всех этих странах свобода, **свобода выбора, станет не менее важной, чем хлеб. Это особенно актуально для России, Китая и Индии.** В Бразилии другая ситуация, потому что Бразилия была создана в рамках колониального освоения Западом новых земель. В России, Индии и Китае обязательно наступит момент, когда народы этих стран не смогут более ждать, когда их голос окажется услышанным, несмотря ни на какие экономические блага. Все люди на земле мечтают жить в справедливом обществе.■

Беседовала Юлия Нетесова

КИТАЙ:

ВЫЖИВАНИЕ КПК ЗАВИСИТ ОТ ТОГО, КАК ОНА РЕШАЕТ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ



БО ЧЖИЮЭ — профессор Института Восточной Азии Национального университета Сингапура
Специально для РЖ

Важнейший индикатор устойчивости политической системы — это то, насколько система способна решать проблемы, связанные с преемственностью власти. Зрелые демократии выработали более стабильный набор правил передачи власти.

Авторитарные режимы часто быстрее реагируют на кризисные ситуации потому, что власть сосредоточена в руках небольшой группы людей. С другой стороны, в ситуации кризиса демократические правительства порой приобретают авторитарные черты.

В своем труде «Политический строй в изменяющихся обществах» Сэмюэль Хантингтон больше внимания уделял способности управлять, чем типам правительства. Для него имеет значение не то, является ли правительство демократическим, а то, способно ли оно править. В этом смысле **однопартийная система действительно способна более адекватно реагировать на кризисы, чем многопартийная, и может быстрее выработать решение, которое будет отвечать интересам большинства населения.** Если противоречия между партиями слишком велики, то риску подвергается само

правительство. Самые недавние примеры падения правительств в демократических странах — это случаи Бельгии и Исландии.

За последние тридцать лет **однопартийная система в Китае продемонстрировала высокую степень гибкости и устойчивости.** Она создала институты, необходимые для решения проблем преемственности власти. Если создание институтов и постепенные политические реформы продолжатся, система может просуществовать еще долгое время.

На нынешний кризис Китай отреагировал вполне успешно. Он был первым — и не только среди стран БРИК, но и в мире, — кто ввел в действие пакет мер по стимулированию экономики. И вполне вероятно, что Китай первым выйдет из ситуации кризиса.

Быстрая реакция на мировой финансовый кризис отчасти отражает тот мандат, которым обладает компартия Китая. Само выживание КПК зависит от того, как она решает проблемы экономики. Для сравнения: в многопартийной системе плохая работа может привести к падению правительства, но не к прекращению деятельности партии.■