

ПРЕВРАЩЕНИЕ НАСИЛИЯ В ПРАВО

Вопрос о происхождении государства и права имеет весьма значительную историю, и многие современные философы, правоведы, антропологи, а также представители других гуманитарных наук, не раз обращались к этой теме. В XIX веке социальные науки сделали огромный шаг вперед.

Андрей Куницын

Э тот шаг выразился в появлении большого количества работ, посвященных осмыслению правовой и социальной тематики. Другое дело, что эти тексты были предельно разрознены, и их объединение в какие-либо «группы» или «теории» кажется мне более чем условным. Также следует оговориться еще об одном факте: большинству работ XIX века была свойственна идея прогресса, понимание общественного развития в качестве перехода от худшим форм к лучшим.

Многие современные теоретики права придерживаются традиции, которая идет от договорной теории, и считают, что право возникло одновременно с государством; тогда вполне обоснованным представляется популярный сегодня вопрос о «легитимности власти».

Теория насилия говорит о том, что право всегда появляется после создания государства и является его порождением. К иллюстрации этого тезиса можно подобрать массу исторических примеров. Практически на любой «странице» истории власть приобретает изначальную силовую форму, а потом уже закрепляется законодательно.

Пионером теории насилия был немецкий философ Е. Дюринг¹. Он впервые выступил с идеей о том, что причиной социального неравенства, эксплуатации и нищеты является насилие. Также ему принадлежит мысль, что экономические отношения в обществе являются следствием политических отношений. За это предположение он был удостоен немалой критики со стороны материалистов, в частности, со стороны Ф. Энгельса в работе «Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом» (более известной как «Анти-Дюринг»). Взгляды Дюринга были названы Энгельсом эклектичными и стоящими на стыке материализма и кантианства.

¹Карл Евгений Дюринг (1833-1921) – немецкий философ и экономист. Первоисточником общественной несправедливости считал насилие. Выступал против политической экономии марксизма и научного социализма.

Дальнейшее развитие теории насилия стояло намного ближе к материалистической концепции. Главными действующими лицами становятся Л. Гумплович², К. Каутский³ и М. А. Бакунин⁴. Основным принципом устройства человеческого общества, согласно новому этапу развития теории насилия, является социальное неравенство. Вообще, теория насилия очень тесно сосуществует с марксистскими идеями. Так Каутский считается одним из крупнейших последователей и трансформаторов идей Маркса.

Как и в марксистской традиции, состояние общества до появления государства называется родовой общиной. Но если у сторонников материалистических взглядов предпосылкой для расслоения общества является производство излишков и накопления всевозможных орудий, которые можно было бы направить против других людей, сторонники теории насилия считают первостепенным фактором

Отношение к таким социальным институтам, как государство и право, очень сильно зависит от того смысла, которое мы вкладываем в понятие «насилие».

именно насилие. И неважно, имеет ли оно под собой экономические предпосылки или нет. Члены общества, которое является родовой общиной до появления государства, занимаются натуральным хозяйством, и поэтому трудно представить у них накопление сколько-нибудь крупных излишков, особенно в том размере, который позволил бы совершить насилие над другими людьми с целью захвата власти. Действительное производство и накопление излишков возможно лишь при более «продвинутом» способе производства — рабском труде. Эксплуатация рабов дает несравнимые экономические результаты по сравнению с тем, что могло бы дать натуральное хозяйство. Поэтому вполне

²Людвиг Гумплович (1838-1909) — польско-австрийский социолог и правовед, автор многих социологических и юридических работ, основоположник теории «социального конфликта», «этноцентризма», оригинальных теорий происхождения государства, рас и законов социального развития. Представитель теории внешнего насилия.

³Карл Каутский (1854-1938) — немецкий историк, экономист, социолог и публицист, один из лидеров и теоретиков социал-демократии. Активно участвовал в деятельности Германской социал-демократической партии, а затем II Интернационала. В 1934 г., после прихода к власти фашистов, навсегда уехал из Германии. Считал, что источник государства во внешнем насилии, в войнах.

⁴Михаил Бакунин (1814-1876) — русский мыслитель, революционер, анархист, панславист, один из идеологов народничества.

резонно было бы предположить, что насилие в обществе было предпринято с сознательной идеей, так как его применение давало человеку массу преимуществ.

Как только происходило общественное расслоение, в одних руках тут же накапливалось большое количество материальных ценностей. Из-за этого возникла необходимость в институте, который бы контролировал имущественные отношения внутри общества и закреплял бы право собственности. Заметим, что в родовой общине потребности в праве не существовало по причине того, что личной собственности не существовало, либо она была на примитивном уровне. Роль права играла общественная мораль, и само общество служило гарантом исполнения этих негласных правил. Теперь же на смену моральным нормам пришел закон, а на смену общественному порицанию — сила, как сдерживающий фактор.

Роль права играла общественная мораль, и само общество служило гарантом исполнения этих негласных правил. Теперь же на смену моральным нормам пришел закон, а на смену общественному порицанию — сила, как сдерживающий фактор.

Стоит отметить, что ранние памятники права, например «законы Хаммурапи» или «Правда Ярослава», содержат несравнимо большее число статей, посвященных порче собственности, чем статей, которые регулируют, к примеру, семейные отношения. При дальнейшем развитии правовых норм, когда все больше сфер переходит под правовую регламентацию, естественное право более глубоко проникает в нормативное, тогда как зарождение права абсолютно очевидно говорит о том, что первоначально оно было направлено, в первую очередь, на защиту собственности господствующих классов.

Теория насилия утверждает, что право не может появиться на уровне родовой общины, потому как моральные нормы там опираются на патриархальный авторитет главы рода (семьи). Право может появиться лишь при наличии подчиненных отношений типа раб-владыка. Было бы очень странным считать, что раб мог бы добровольно согласиться на подчиненную позицию по отношению к своему хозяину, тогда как совсем недавно (в родовой общине) они были равны. Это является основным недостатком договорной теории. К тому же, будь общественный договор заключен, люди мог-

⁵ Рудольф фон Иеринг (1818-1892) — немецкий юрист. Стремился выявить универсальные принципы законодательства, в частности те, что лежали в основе римского права. Трактовал право как конфликт реальных интересов.

ли бы расторгнуть его в любой момент, однако же любые попытки демонстративного неподчинения или критики правовых норм во все века карались с особой строгостью.

Весьма заметный вклад в развитие теории насилия внес один из самых известных юристов и теоретиков права XIX-го века Рудольф Иеринг⁵. Он выступил с резкой критикой органической теории происхождения права, и подчеркнул значение индивидуального начала в происхождении правовых отношений. По его мнению, право не развивается исключительно по воле человеческого духа или нравственных идей, но оно есть продукт реальной деятельности человека. Государство, говорит Иеринг, образуется там, где имеет место стовор отдельных личностей для участия в общем деле (*res publica*). Власть в таком государстве подобна власти в патриархальной семье: тирания главы семьи при полном бесправии остальных.

Большую работу Иеринг посвятил исследованию юридических конструкций и пришел к выводу, что они не могут самозарождаться, но они суть продукты творческой деятельности юристов и служат обеспечению интересов той или иной личности или группы лиц. Власть определяется Иерингом как «правовая власть», а принуждение как «правовое принуждение, удовлетворяющее нравственным целям». Следовательно, условием существования права является орган принуждения, то есть государство. Иеринг, как и другие последователи теории насилия, основным двигателем прогресса считал эгоизм, условием — постоянную борьбу, а государство и право — продуктами этой борьбы⁶.

Идеи подобного рода уже в XX веке развивал экономист и государствовед Франц Оппенгеймер⁷. Людвиг Эрхард, Федеральный канцлер ФРГ (1963-1966), пожалуй, самый известный из учеников Оппенгеймера, назвал его «либеральным социалистом». В своей книге «Государство» Оппенгеймер так описывает его происхождение: «Государство, целиком во время своего зарождения, и частично на начальных ступенях развития есть социальный институт, построенный на основе победы одной группы людей над другой, с единственной целью защищать превосходство победителей над побежденными и защищать себя от внешних атак. У этого превосходства нет никакой другой цели, кроме как экономической эксплуатации побежденных»⁸.

«Теория насилия» является едва ли не самой фактически подкрепленной теорией происхождения права из всех когда-либо выдвинутых. Ее сторонники приводят массу

⁶ Иеринг Р. Борьба за право / Пер. О.А. Верта; Под ред. М.И. Свешникова. - С.-Пб., 1895 – С. 11

⁷ Франц Оппенгеймер (1864-1943) — немецкий экономист и социолог, представитель социальной школы. Для методологии Оппенгеймера характерна правовая интерпретация экономических явлений.

⁸ Oppenheimer F. *The State. Free Life Editions, New York, 1975*

примеров того, как насилие или социальное расслоение на фоне насилия приводило к созданию государства, а затем и права, в то время как сторонники договорной теории либо говорят о том, что их общественное соглашение было заключено в доисторический период, либо им приходится называть этот договор «условным».

Любимым примером Гумпловича в защиту теории насилия являлось происхождение венгерских государств, Каутский ссылаясь на возникновение германских княжеств, Иеринг напомнил бы историю Древнего Рима. Также история возникновения государственности на Руси вполне подпадает под эту теорию: профессиональные воины-варяги, которые затем и объединили Киев и Новгород, дав начало истории нашего государства, применяли не убеждение, но грубую силу.

Тогда как многие другие теории возникновения права утверждают, что право есть продукт разумной деятельности человека, сознательно направленной на улучшение общества, либо то, что оно зародилось естественным путем, теория насилия утверждает обратное, и в этом есть ее основное отличие. Она говорит нам, что государство и право есть продукт социальной деятельности человека, но продукт неразрывный.

Безусловно, такая позиция полностью определяет отношение к государственным институтам, сложившееся в рамках этой теории. Тем не менее внутри самой теории есть противоречия по этому вопросу. Гумплович, к примеру, оценивает существующие политические институты вполне положительно, тогда как анархисты, современные последователи теории насилия, видят в государстве корень зла.

Для индивида, по мнению различных исследователей теории насилия, существуют следующие альтернативы:

- существовать внутри существующей системы и мириться с насилием
- существовать внутри существующей системы и применять насилие
- направить насилие против системы
- занять выжидательную позицию и ждать будущего улучшения ситуации (социализма)

Трудно сказать, какая из этих альтернатив является наилучшей, по этому поводу последователи теории насилия единого мнения так и не выработали. Дискуссия по этому поводу стала причиной для ссоры между Каутским и Лениным, так как они не смогли решить, что из двух последних вариантов является предпочтительней, поэтому данный

вопрос можно считать открытым по сей день. Также открыт вопрос о том, является ли насилие настолько негативным явлением, что его следует избегать, либо это лишь субъективное оценочное мнение?

Вполне понятно, что отношение к таким социальным институтам, как государство и право, очень сильно зависит от того смысла, которое мы вкладываем в понятие «насилие». Зачастую, к тому изложению сущности этого понятия, которое сложилось в рамках изложенной теории, добавляются субъективные оценки. Очевидна двойственность этих оценок: с одной стороны, насилие есть вещь абсолютно негативная и «злая», если можно так выразиться, с другой — эгоизм, стремление доминировать и, как следствие, насилие суть единственные созидательные силы в истории. Наиболее частой ошибкой является рассмотрение лишь одной из названных сторон насилия, тогда как любое явление становится понятнее при комплексном рассмотрении. ■