

Вступительное слово научного руководителя семинара

Уважаемые коллеги, что все-таки является предметом рассмотрения на заседаниях нашего семинара? В идеале предложенные к обсуждению темы обсуждаются в двух аспектах: с одной стороны, мы пытаемся определить генезис и эволюцию того или иного феномена, его сущность, базовые категории. А с другой стороны — поскольку семинар носит также научно-практический характер — необходим анализ актуального состояния того или иного явления, его прикладных свойств. Важно также по возможности стремление сделать в ходе комплексного обсуждения выводы, которые имели бы значение для текущей жизни, для строительства новой России.

Времени у нас вроде бы достаточно, но о чем хочется поведи сегодня содержательный разговор в рамках заявленной темы? Я бы выделил здесь три позиции.

Во-первых, исследование «корней», сути явления — иначе говоря, сам генезис формализованного светского знания, то, каким образом оно стало осознаваться, производиться, институализироваться еще на заре эпохи Модернити. И как обстоят дела в этой области сегодня — на рубеже постсовременности. Определение специфики социогуманитарных наук и той революции, которую претерпела в минувшем столетии данная категория знания.

Вторая позиция — эволюция организационных форм науки, динамика соответствующих институтов (в качестве некоторой рамки), сделав упор именно на эволюции, *кинетики* процесса. Начиная с «университетского» этапа понимания науки, затем таких ее выдающих институций, как, скажем, Королевское общество или французская Академия наук. Продвигаясь — с учетом умножавшейся со временем феноменологии лабораторий, конструкторских бюро, «шарашек», проектных организмов, наподобие «Манхэттенского проекта» в США, или Атомно-космического проекта в Рос-

сии — к той системе исследовательских/консультативных институтов, которая, сложилась во второй половине XX в. и существует сегодня.

Хотелось бы обсудить их типологию, формы: фабрики мысли, политические и военные аналитические центры, интеллектуальные корпорации... Обратить внимание на роль социального и гуманитарного знания в формировании государственных решений, институализацию и технологизацию процесса, на его национальные и культурные особенности в различных обществах. Естественно, с особым акцентом на диагностике российского случая.

И, наконец, — рассмотреть новации в данной сфере, нынешнюю ситуацию на «рынке» социального и гуманитарного знания. Обратив внимание на особенности продукции современных интеллектуальных корпораций, методики их работы. В качестве примера я обратил бы внимание на динамику в сфере разработки методологий и технологий принятия эффективных решений. Сегодня возникают инновационные направления исследований, связанные с распространением в мире *практики* сложных и сверхсложных систем.

Итак, суммируя вышесказанное, хотелось бы услышать ваше мнение о сути социального/гуманитарного знания, об эволюции его институциональных форм и о современном состоянии среды. Засим, передаю слово двум сегодняшним содокладчикам: *Вадиму Михайловичу Межуеву и Степану Степановичу Сулакишину*.

В первом докладе, надеюсь, нам будет представлена точка зрения на сущность гуманитарной науки, как системы знания, заложенной европейской университетской культурой, на развитие социального и гуманитарного знания в рамках современной цивилизации. *И, наконец*, о специфике российского и советского опыта в данной сфере, об особенностях взаимодействия гуманитарной науки с идеологией.

Во втором докладе, хотелось бы услышать о роли гуманитарной науки как консультативного института формиро-

вании государственных решений и об особенностях современной российской ситуации в данной сфере. Примерный план сегодняшнего разговора имеется у вас на руках. Докладчикам предоставляется по 15–20 минут на выступление, затем примерно столько же времени на вопросы. После этого перейдем к общей дискуссии по теме. Естественно, все, что я сказал это своего рода «идеальная схема», жизнь внесет в нее определенные коррективы.