

Заключительное слово руководителя семинара

Уважаемые коллеги, та горячность и страстность, которые столь явно проявились при обсуждении на первый взгляд почти что «академической» темы наглядно показали, что мы прикоснулись к некоей болевой точке современности.

Человеческий космос — не просто мир сложных систем, не просто ристалище материальных и нематериальных активов. Строение этого космоса стремительно усложняется. Его актуальное состояние трудно уловить, если использовать инструментарий предшествующий эпохи. Тем более принимать эффективные решения относительно его параметров и собственной в нем позиции. Сегодня в динамичной среде усложняющегося на глазах мира востребована новая методология социального анализа и моделирования, а также принятия эффективного решения.

Во времена качественных переходов, «смены эпох» количественные оценки играют скорее «прикладную», комплиментарную роль, а порою они способны даже затмевать прорастание новизны, перспективные мутации, количественно быть может и не столь значительные, но чреватые — начиная с какого-то момента — стремительной социальной акселерацией. История знает примеры подобных ситуаций.

Однако качественные методы анализа: к примеру, структурное/генетическое моделирование, синергические и антропологические модели принятия решений связаны с пересмотром многих привычных постулатов, чтобы иметь возможность эффективно работать с динамичными, многофакторными социальными системами, подчас подходящими к состоянию турбулентности.

Как мы уже обсуждали на предыдущем заседании, процесс глобализации сопровождается не менее интенсивным процессом индивидуализации, а привычные социальные институты вступают в конкурентные отношения с антропо-социальными организованностями. В мире людей склады-

вается весьма специфичная «многополярность», связанная с его персонализацией и предельностью, *фронтирностью* разворачивающейся на планете борьбы за будущее (в целях экономии укажем статью А. Неклессы на сайте «Интеллектуальной России» — www.intelros.ru).

Новые модели принятия эффективного решения напрямую связаны с персонализацией и неотчуждаемостью определенных категорий знания, его индивидуализированными «фазовыми» характеристиками, с искусством построения уникальных моделей *ad hoc*, т. е. применительно к качественно изменяющимся ситуациям (сравним, к примеру, планирование США первой и второй иракской кампании). Хотелось бы вместе с тем подчеркнуть, что речь идет все-таки не об иррациональном подходе к возникающей реальности, но о генезисе некой «новой рациональности» (о чем кстати, еще почти полвека тому назад писал Теодор Адорно).

И все это происходит в мире, переживающем цивилизационный сдвиг, некое колоссальное разделение и утрату прежних форм единения. Разделяется на «богатых» и «бедных» (как в глобальном, так и в национальном измерениях), на культуру «Нового Севера» и «Глубокого Юга», на знание публичное, общедоступное и на «новый эзотеризм» корпоративных разработок и инноваций.

Естественно, весь корпус проблем, связанный с положением социальных и гуманитарных дисциплин в Новом мире нам не удалось сегодня обсудить, да это вряд ли возможно. Вот на этой открытой позиции позвольте поблагодарить всех участников сегодняшней дискуссии. И еще раз отметить, что та горячность, которая временами казалась излишней, возможно была мотивирована именно происходящей персонализацией позиций относительно открывающегося многообразия судеб мира.