

## Фундаментальную науку губят чиновники и прагматики



***А.В. Дмитриев, член-корреспондент  
РАН***

Работая долгое время в системе Российской академии наук, накопив некоторый опыт научной и организационной работы, выскажу с его учетом и свои впечатления.

Во-первых, деление наук на гуманитарные и естественные представляется довольно грубым приемом. Ну, скажем, если, например, начинаем говорить о таких научных дисциплинах, как география, биология, психология, то куда вы их отнесете? Упомяну только дисциплины, а не объекты исследования.

Другие замечания. В частности, о соотношении гуманитарных и общественных наук. Я был свидетелем дискуссии в РАН, когда мы их делили, объединяли... Выступали тогда многие академики, в том числе и «естественники». В результате поделили все обществоведение таким образом: Отделение общественных наук, куда вошли философия, социология, экономика, международные отношения и пр. И гуманитарные — история, литература, языкознание, этнология. Видите, получилось такое странное разделение из-за неясности, поэтому не смогли договориться.

Второе, коллега А. Соловьев задал вопрос по поводу кризиса общественных наук. На мой взгляд, кризис существует, причем заметный для многих. В качестве аргументации приведу несколько показателей. Первая — явная инфляция статей и книг. Если бы вы знали, какие книги подаются для получения звания член-корреспондента и академика на очередных выборах. Я знаю, как эти книги готовятся, большинство из них прочитал. Нанимается коллектив исследо-

вателей и редакторов. Им платят деньги, и работа публикуется. Затем с помпой проводится презентация.

Как защищаются кандидатские и докторские диссертации, вы прекрасно знаете, какие широкие потоки безграмотных ученых вливаются в наши ряды. Как власть тоже пытается занять эти научные «погоны», вы тоже знаете. Это ли не показатели кризиса науки? Некоторые важнейшие отрасли социологической науки, например, социология труда, практически исчезли. Зато политология, особенно пропагандистская прикладная политология заметно расширяется.

И, наконец, последнее замечание. Пока у нас у власти будут «чистые» прагматики, никаких чудес о появлении востребованности фундаментальной науки не ожидается. Прагматики предпочитают немедленные действия в основном в свою пользу. Я в этом убедился на последнем Общем собрании РАН, где обсуждались два устава, и выступления представителя Минобразования, содержащие чисто прагматические требования — вы не так тратите деньги, у вас большая собственность, мы не знаем, как она используется и т. д. Выход? Ну, вы знаете, они предлагают ввести в руководство РАН попечительский Совет из представителей Думы и правительства и одну треть из РАН. Да, среди чиновников там будут доктора наук, но мы-то прекрасно знаем, какие это доктора наук. В общем, так называемый «модельный» устав отвергли. Не знаю, что дальше будет, но трудности объяснения сложного, гуманитарного мира очевидны. Ныне то, о чем мы сегодня говорим, к реальности имеет некоторое отношение, но довольно косвенное.