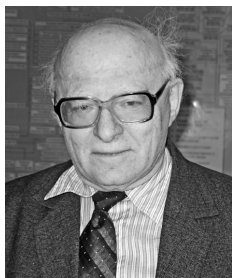


Культивировать творческую личность



А.С. Ахиезер, доктор философских наук

При всем различии между докладами В. Межуева и С. Сулакшина в них налично важная общая мысль – выдвинуть на первый план проблему инноваций. На прошлом заседании А.И. Неклесса конкретизировал эту мысль, говоря о необходимости создавать новые формы культуры. Этот замысел интересен, он идет в русле тех задач, которые перед нами стоят. Она нуждается в конкретизации, хотя бы на принципиальном уровне. Идея С. Сулакшина о создании фабрик мысли, бесспорно актуальна, важна и интересна. Вопрос, однако, в формировании для этого необходимых условий. Среди них важнейшая лежит в том, будет ли формироваться одновременно рынок для них, будет ли общество стимулировать их достаточным рыночным спросом. Нужно соответствующее развитие рыночных отношений в стране. Эта проблема требует обсуждения.

Предмет доклада В. Межуева никак не сводится к науковедению. В нем заложена новая первостепенно важная общеполитическая постановка проблем. Мы все воспитывались при господстве в обществе представлений, что наука главное, определяющее для формирования, для воспроизводства нового, для его постоянного обновления. Однако мы все дожили до такого общества, в котором эта мысль, оставаясь справедливой, уже не является достаточной для обеспечения предпосылок постоянного развития. Сегодня острое общественное мнение должно быть направлено, прежде всего, на формирование условий, определяющих развитие науки, соответствующих потоков творческих идей, интеллектуализации, направлено на развитие человека, как субъекта прогресса науки, новых идей. Современному миру необходим

субъект, который не просто следует уже сложившейся науке, способен осваивать и реализовывать полученные достижения, как они сложились, человек должен постоянно находиться в состоянии субъекта развития науки и культуры. Задача сегодня заключается в том, чтобы ценности современного человека в возрастающих масштабах менялись в сторону наращивания масштабов ценностей развития в каждой точке деятельности. Наше общество еще в значительной степени является консервативным, нацеленным на статику. Под наукой достаточно часто понимается достигнутый ее результат, а не напряженный процесс ее развития. Поэтому на первый план выходит необходимость формирования людей — субъектов динамичных ценностей. Центр нашей мысли должен перемещаться в новую плоскость.

У В. Межуева речь идет о новой философии, раскрывающей новый тип мышления. Его подход существенно отличается от подхода советской вузовской философии, которая все время долбила нам, что определяющим является материя, которая через «отражение» дает нам содержание науки, а задача человека сводится к его пересаживанию себе в голову. В. Библер использовал слово «перематывание». Это все безнадежно устарело. В центре человеческих ценностей должно быть культивирование творческой личности, способность постоянно повышать свою способность формировать новые идеи и концепции, направленные на собственное саморазвитие, и через это на развитие общества во всех его формах, формировать себя и мир. В. Межуев говорит о том, что субъект, субъективность во всех ее формах должна стать особым предметом нашего внимания, я бы сказал озабоченности через философию и науку с тем, чтобы возводить субъективность, способности ее развивать на качественно новом уровне. Речь идет о своеобразной смене фокуса сознания, ее определяющих ценностей.

Хотелось бы также обратить внимание, что различия в постановках проблемы, которая наблюдается у докладчиков позволяет рассматривать обсуждаемые проблемы с

Правильно это или нет — это другой вопрос. Я, говоря о фактическом состоянии дела. Например, Г. Спенсер в своей концепции пытался представить общество по аналогии с биологическим организмом. Вообще, биологизация общественных процессов достаточно распространенное явление. Из этого следует, что каждая наука может не быть чистым воплощением того или иного метода в его идеальной форме, но быть сложным образованием и требует в этой связи конкретного анализа. Представляется, что методы, ценностное содержание гуманитарных и естественных наук, как они складываются исторически, и обобщенное выражение их методологий не одно и то же. Для современной философии характерен отказ от абсолютизации противопоставления методов этих наук. Понимание значения этого факта важный элемент развития науки. Современная наука усложняется, она требует массового участия, превращения общества в благоприятную, стимулирующую среду для ее динамики. В этом, в итоге, смысл того, что пытался нам сказать В. Межуев, как мне кажется. Сегодня мы переживаем методологически важный этап развития мировой науки, развития духовной жизни мира, далеко выходящего за рамки накопления позитивных знаний, происходит рост значимости человеческих ценностей.

А.И. Неклесса (реплика):

Директивное планирование, если можно так выразиться, оно тоже играет достаточно существенную роль. Вы затронули роль системного подхода, я напому такой факт. В 65-м г. Президент Л. Джонсон директивным указом в федеральных учреждениях ввел методологию системного анализа, просто сразу и везде как инструмент для использования. Это сыграло серьезную роль, т. е. не просто аморфный спрос общества, который, конечно, создает определенную культурную ситуацию, но и деятельность органов государственного управления, скажем так, в области интенсификации не только науки как таковой, но и определенных методов исследования, определенных областей.

Возвратимся к идее фабрик мысли. Это важная идея. Мне кажется, что никто не станет с этим спорить. Этот вопрос, в частности заимствования опыта РЕНД-корпорейшен, мы обсуждали еще в советское время с акад. А.М. Румянценым, бывшем одно время директором ИСИ СССР. Дело с тех пор не сдвинулось с места. Почему? Для создания таких фабрик необходимо:

- а) понимание того, что в России постоянно меняются модели принятия решений, чему подобная корпорация может быть помехой;
- б) недостаточный мощный стимул со стороны потребителя, который, не испытывая необходимой для развития конкуренции, предпочитает жить своим умом;
- в) нужны значительные квалифицированные кадры, способные не только ориентироваться в возможностях разных наук, но и способные развивать сферу этих возможностей на межведомственной основе;
- г) необходимо в обществе культивирование свободы творчества, возможности общения ученых в мировом масштабе, запрещение ведомствам вводить секретность на свободную деятельность.

Во всех такого рода попытках надо учитывать наш собственный опыт, особенно причины неудач.

Что касается ссылки на американский опыт в этой области, то я не могу не сказать, что у нас распространено представление, что в США и вообще на Западе, вмешательство государства в научную, экономическую деятельность есть результат заимствования опыта советского «социализма». Это глубокая иллюзия. Это вмешательство на Западе основано на громадном опыте конкуренции и вписывается в нее, тогда как у нас оно носит административно-бюрократический характер и закрывает путь конкуренции и вообще инновациям, даже если бюрократия пытается административно вводить новые методы. Припоминаю, что в Академии строительства и архитектуры (ее ликвидировали при Н.С. Хрущеве) пытались административно ввести обяза-

тельное использование математических методов в научных исследованиях и проектировании. Идея была совершенно смехотворной.

В заключение несколько слов о применении математических методов в гуманитарных науках. Я несколько лет работал в сфере их применения в градостроительстве и планировке. Могу сказать, что мы тогда столкнулись с абсолютной неподготовленностью этой сферы жизни к применению новых методов. Опыт говорит, что математизации должны предшествовать гипотезы на гуманитарной основе функционирования деятельности людей в интересующей нас области. Без этого математика лишена основы для применения, во всяком случае, на современном уровне. Следует также учитывать слабую способность собирать необходимый минимум информации, необходимый для эффективной математизации.



Древние валы Старицы.
Художник А.И. Калашников